



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
14.03.2025

Дело № А41-73563/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 06.03.2025,
полный текст постановления изготовлен 14.03.2025,
Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Голобородько В.Я., Калининой Н.С.,
при участии в заседании: не явились, извещены,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
ИФНС России по г. Домодедово Московской области
на определение Арбитражного суда Московской области от 12.11.2024,
постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2025
по заявлению ИФНС России по г. Домодедово Московской области о признании
несостоятельным (банкротом) ООО «ЗЕВС СТРОЙ»,

УСТАНОВИЛ:

ИФНС России по г. Домодедово Московской области (уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании ООО «ЗЕВС СТРОЙ» (должник) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 8801030 руб. 31 коп., в

том числе: налог 6829875 руб. 64 коп., пеня - 1567875 руб. 64 коп., штраф - 403572 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.11.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2025, производство делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЗЕВС СТРОЙ» прекращено.

Уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Московской области от 12.11.2024, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2025, и принять по делу новый судебный акт о признании ООО «ЗЕВС СТРОЙ» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, основанием для обращения уполномоченного органа в арбитражный суд с заявлением послужило наличие у должника непогашенной более трех месяцев задолженности по обязательным платежам в сумме 8801030 руб. 31 коп.

Обращаясь в суд, уполномоченный орган указал, что ООО «ЗЕВС СТРОЙ» обладает признаками отсутствующего должника, поскольку какое-либо

имущество за обществом не зарегистрировано, бухгалтерская отчетность в налоговый орган не сдавалась.

По результатам проведенного анализа должника, его финансово-хозяйственной деятельности, в связи с невозможностью финансирования процедуры банкротства из средств федерального бюджета и отсутствием возможности покрытия судебных расходов по делу о банкротстве, уполномоченный орган обратился с заявлением, ссылаясь на ст. 230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 2 ст. 227 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о признании отсутствующего должника банкротом подается уполномоченным органом только при наличии средств, необходимых для финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве. Порядок и условия финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, в том числе размер вознаграждения конкурсного управляющего, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям п. 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», поскольку финансирование деятельности уполномоченного органа осуществляется из федерального бюджета, в случае подачи им заявления о признании должника (в том числе отсутствующего) банкротом применительно к статье 41 Закона о банкротстве он обязан приложить к заявлению доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Согласно разъяснениям п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91, если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (абзац 6 п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91).

В силу ст. 230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются также в случае, если имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве

или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Таким образом, для применения положений параграфа 2 главы XI Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (статей 227 - 229) в дело должны быть представлены доказательства, подтверждающие факт отсутствия должника применительно к п. 1 ст. 227 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» либо наличие иных оснований, позволяющих в соответствии со ст. 230 этого же Закона рассмотреть дело о банкротстве по правилам для отсутствующего должника.

Для применения ст. 230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» достаточно установления факта отсутствия у должника имущества и денежных средств, необходимых для введения банкротства, а также наличие доказательств финансирования процедуры со стороны уполномоченного органа.

Как установлено судами, доказательств, свидетельствующих о наличии у должника имущества, позволяющего возместить судебные расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, в материалах дела не имеется.

Доказательств наличия возможности финансирования процедуры банкротства должника из средств федерального бюджета также не представлено.

Между тем, исходя из разъяснений п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91, именно на уполномоченном органе лежит обязанность приложить к заявлению доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Уполномоченный орган в своем заявлении указал, что в качестве подозрительных сделок ООО «ЗЕВС СТРОЙ», за счет оспаривания которых

возможно было бы пополнение конкурсной массы должника, были указаны расчетные операции по счетам должника.

Вместе с тем, не были указаны основания, по которым данные сделки подлежат признанию недействительными. При этом сумма сделок (322475 руб.) является незначительной по отношению к предполагаемому размеру расходов на проведение процедуры банкротства и к сумме требований уполномоченного органа (8801030 руб. 31 коп.).

Таким образом, уполномоченным органом в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств вероятности обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве или наличия иного источника финансирования процедур банкротства должника.

В силу абз. 8 п. 1 ст. 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Поскольку заявления иных кредиторов о признании ООО «ЗЕВС СТРОЙ» несостоятельным (банкротом) не поступали, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для прекращения производства по настоящему делу применительно к абз. 8 п. 1 ст. 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных ст. 287 АПК РФ, и не могут быть положены в основание отмены (изменения) судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 12.11.2025, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2025 по делу № А41-73563/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

В.Я. Голобородько

Н.С. Калинина