



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
05 сентября 2024 года

Дело № А41-32031/21

Резолютивная часть определения объявлена 04.06.2024

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Журкина К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Куприяновой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего должника о разрешении разногласий относительно снятия исполнительского иммунитета с единственного жилья должника и включения данного имущества в конкурсную массу, а также ходатайство финансового управляющего должника об утверждении положения о реализации имущества должника, по делу о банкротстве Воловик Андрея Юрьевича, при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области 25.05.2022 Воловик А.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Ермолаев П.В.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление финансового управляющего должника о разрешении разногласий относительно снятия исполнительского иммунитета с единственного жилья должника и включения данного имущества в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 жилое помещение с кадастровым номером 50:52:0010104:17338 включено в конкурсную массу должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 определение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 постановление апелляционного суда от 24.04.2023 отменено, определение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2024 определение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и Постановление

Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты и передавая обособленный спор на новое рассмотрение Верховный Суд Российской Федерации указал, что при новом рассмотрении спора для определения сохранения за должником и членами его семьи жилищных прав и их объема суд должен учитывать следующие обстоятельства: наличие допускающего отказ от защиты прав должника злоупотребление в его поведении по отношению к кредитору; зависимость прав супруги должника от оценки влияния имеющегося в настоящее время вступившего в законную силу судебного акта о признании общим обязательства супругов перед кредитором; безусловность прав несовершеннолетних детей на жилое помещение.

В силу части 4 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в определении об отмене судебного акта, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело.

Кроме того в рамках рассматриваемого дела о банкротстве Воловика А.Ю. в Арбитражный суд Московской области поступило ходатайство финансового управляющего об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, производство по которому определением суда от 29.03.2024 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения обособленного спора по заявлению финансового управляющего о включении в порядке разрешения разногласий с должником в конкурсную массу квартиры площадью 88,4 кв. м в городе Жуковский Московской области для последующей реализации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.05.2024 возобновлено производство по ходатайству финансового управляющего об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

В соответствии с положениями ст.130 АПК РФ, учитывая также вывод Верховного Суда Российской Федерации в определении от 19.02.2024, обособленный спор по рассмотрению ходатайства финансового управляющего должника об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника объединен для совместного рассмотрения с обособленным спором по рассмотрению заявления финансового управляющего должника о разрешении разногласий относительно снятия исполнительского иммунитета с единственного жилья должника и включения данного имущества в конкурсную массу (определение суда от 13.05.2024).

В настоящем судебном заседании данные заявления подлежали рассмотрению по существу.

В судебном заседании представитель кредитора Воловик В.С. огласил правовую позицию, поддержал заявления, в том числе по основаниям, изложенным в пояснениях, приобщенных к материалам спора.

Представитель должника и супруги должника в судебном заседании огласил правовую позицию, возражал против удовлетворения заявлений.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в настоящее судебное заседание не явились, своих представителей не направили. В материалах дела имеются доказательства их

надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru - отслеживание почтовых отправлений.

Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте (<https://kad.arbitr.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Исследовав представленные доказательства, оценив их по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, должник является собственником 1/4 доли жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Жуковский, улица Лацкова, дом 1, квартира 590 (далее - жилое помещение). Оставшаяся доля 3/4 принадлежит супруге должника – Воловик Т.В. и детям должника – Воловик Г.А. и Воловик С.А. (по 1/4 каждому из перечисленных лиц).

Финансовый управляющий должника указывает на то, что ни должник, ни его супруга не располагали денежными средствами, необходимыми для приобретения жилого помещения, в связи с чем, по мнению финансового управляющего, приобретение жилого помещения было осуществлено за счет денежных средств, похищенных у кредитора Воловик В.С.

Учитывая изложенное, финансовый управляющий обратился в суд за разрешением разногласий и просит включить жилое помещение в конкурсную массу должника.

Согласно пункту 1 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а также жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов; общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии со статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества

граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 446 ГК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Указанное ограничение обусловлено необходимостью защиты конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 №456-О).

Согласно абзацу 4 пункта 3.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 №11-П положение абзаца 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ, устанавливающее запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания, во взаимосвязи со статьей 24 ГК РФ предоставляет гражданину должнику имущественный (исполнительский) иммунитет с тем, чтобы - исходя из общего предназначения данного правового института - гарантировать указанным лицам условия, необходимые для их нормального существования. Исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.05.2012 №11-П, имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении жилых помещений, установленный положением абзаца второй части первой статьи 446 ГПК РФ, предназначен не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования (абзац первый пункта 4 мотивировочной части постановления).

Однако в рассматриваемом случае суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 №15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 ГПК РФ и пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова», со вступлением в силу итогового решения по настоящему делу абзац второй части первой статьи 446 ГПК РФ в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника, поскольку отказ в применении этого иммунитета не оставит его без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма (поскольку законодателем во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 №11-П не установлено иное, а наличие хотя бы таких - близких по своему назначению и установленных жилищным законодательством - критериев принятия соответствующего решения необходимо для защиты прав должника и кредитора в их балансе), и в пределах того же поселения, где эти лица проживают. Это условие может быть обеспечено, в частности, если соответствующее жилое помещение предоставляет гражданину должнику кредитор (взыскатель) в порядке, который установит суд, в том числе в процедуре несостоятельности (банкротства).

Кроме того, суды согласно положениям статьи 17 Конституции Российской Федерации, которым корреспондируют и положения пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второму части первой статьи 446 ГПК РФ в его взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

Из материалов дела установлено, что вступившим в законную силу приговором Жуковского городского суда Московской области 11.11.2020 по делу №1-158 Воловик А.Ю. признан виновным в совершении преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ); кроме того удовлетворён гражданский иск о взыскании с Воловика А.Ю. в счёт возмещения

материального ущерба, причиненного преступлением, в пользу Воловик В.С. (кредитора) денежных средств в размере 18 864 280 руб.

При этом согласно договору купли-продажи квартиры с использованием средств материнского семейного капитала, стоимость спорного жилого помещения составила 5 950 000 руб.

Согласно пояснениям должника, а также как установлено судом из представленных доказательств одним из источников приобретения жилого помещения, стали средства материнского (семейного) капитала в сумме 553 026 руб., из которых: 453 026 руб. являются материнским (семейным) капиталом, что подтверждается справкой территориального отдела Пенсионного фонда России о размере материнского капитала от 01.09.2022; 100 000 руб. являются региональным материнским (семейным) капиталом, что подтверждается справкой Жуковского управления социальной защиты населения Министерства социального развития Московской области от 23.08.2022 №21.

Таким образом, из 5 950 000 руб., уплаченных за жилое помещение, 553 026 руб. – это средства материнского (семейного) капитала, а 5 396 974 руб. – это имевшиеся в распоряжении должника средства.

При этом официальные доходы должника за период с 2017 по 2020 год составили: 163 405,06 руб. в 2017 году, 193 701,86 руб. в 2018 году, 9 027,02 руб. в 2019 году, 56 485 руб. в 2020 году.

Социальные выплаты должнику в связи с постановкой его на учёт в качестве безработного в ГКУ Московской области «Центр занятости населения Раменского муниципального района и городского округа Жуковский» составили 48 000,01 руб.

Как следует из содержания справки о размере заработной платы Воловик Т.В. доходы последней составили: 512 000 руб. в 2012 году, 41 249 руб. в 2013 году, 787 978,48 руб. в 2014 году, 366 971,67 руб. в 2015 году, 69 298,97 руб. в 2018 году, 637 424,19 руб. в 2019 году, 220 862,71 руб. в 2020 году.

Таким образом, совокупный доход должника и его супруги за период с 2012 по 2020 годы не позволял накопить сумму, достаточную для вложения оплаты стоимости приобретенного жилья в размере 5 396 974 руб., в том числе с учетом необходимости несения постоянных расходов на общие бытовые потребности семьи.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При этом должник ссылается на то, что в его распоряжении имелись собственные денежные средства в следующем размере: 8 000 долларов США, что подтверждается выпиской по карте № 5543863351777424 период с 02.01.2015 по 10.01.2015; 434 205,21 руб., что подтверждается выпиской по счёту № 42305810050030031790 вклада «Быстрый доход», открытому в ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» за период с 30.12.2014 по 30.06.2015; 1 008 493,28 руб., что подтверждается выпиской по счёту №42306810250030030309, открытому в ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» по вкладу- «Доходный год» за период с 28.01.2015 по 28.01.2016; 2 131 478,75 руб., что подтверждается выпиской по счёту №42304810400260000117, открытому в АО «АКБ «Новикомбанк» за период с 22.04.2016 по 22.07.2016; 1 259 298,15 руб., что подтверждается выпиской по счёту №42303810000260000042, открытому в АО «АКБ «Новикомбанк» за период с 27.07.2016 по 29.08.2016; 525 000 руб., что подтверждается выпиской по счёту №42305810300020000742, открытому в филиале АКБ «Славия» (АО) в г. Люберцы за период с 18.01.2016 по 19.07.2016; 932 666,63 руб., что подтверждается

выпиской по счёту №42306810800640002493, открытому в ПАО «Московский кредитный банк» за период с 27.12.2017 по 04.01.2019, согласно которой денежные средства были размещены на депозите (вкладе); 702 851,15 руб., что подтверждается выпиской по счёту № 42304810600640000862, открытому должником в ПАО «Московский кредитный банк» за период с 20.11.2018 по 05.02.2019; 747 187,67 руб., что подтверждается выпиской по счёту №40817810250120428551, открытому в Московском филиале ПАО «СОВКОМБАНК» за период с 05.04.2018 25.08.2022; 29 530,30 руб., что подтверждается выпиской по счёту №42301810700020000168, открытому в филиале АКБ «Славия» (АО) в г. Люберцы за период с 18.01.2016 по 30.08.2022.

Вместе с тем должником не раскрыты источники получения дохода в размере, достаточном для размещения денежных средств в указанных размерах на своих счетах.

Тот факт, что часть денежных средств, размещенных должником на своих вкладах, находились в его собственности до даты совершения им уголовно-наказуемого деяния, не опровергает отсутствие доказательств получения Воловик А.Ю. дохода в соответствующем размере.

Не подтверждают выписки по счетам должника и того, что денежные средства, хранящиеся на счетах, были израсходованы на приобретение жилого помещения.

Также суд учитывает, что должником не раскрыта и информация о том, на что были потрачены денежные средства, похищенные у Воловик В.С.

Кроме того суд принимает во внимание, что должником 05.05.2020 осуществлено отчуждение жилого помещения, в котором ранее проживал должник и члены его семьи, предоставленное ему ранее в распоряжение кредитором Воловик В.С.

Согласно пояснениям должника полученные от реализации данного жилого помещения денежные средства были потрачены на нужды семьи и ремонт во вновь приобретенной квартире.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 30.10.2023 обязательство по требованию перед кредитором Воловик В.С. признано общим обязательством супругов Воловика А.Ю. и Воловик Т.В.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание незначительный доход должника и его супруги в рассматриваемый период, не позволявший приобрести спорное жилое помещение за счет собственных доходов, суд соглашается с доводами финансового управляющего должника о том, что рассматриваемое жилое помещение было приобретено за счет денежных средств, похищенных у Воловик В.С.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Также суд принимает во внимание, что должником осуществлена сделка по отчуждению иного жилого помещения в период производства по уголовному делу, что свидетельствует о том, что действия должника в период, предшествующий приобретению спорного жилого помещения, а также в последующий период, совершены со злоупотреблениями и направлены на формальное создание обстоятельств по защите жилого помещения с кадастровым номером 50:52:0010104:17338 исполнительским иммунитетом, в связи с чем в силу положений статьи 17 Конституции Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 10

ГК РФ, а также правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 №15-П, суд приходит к выводу о наличии оснований для нераспространения действия исполнительского иммунитета на жилое помещение с кадастровым номером 50:52:0010104:17338 и включения указанного жилого помещения в конкурсную массу должника.

Во исполнение указаний Верховного Суда Российской Федерации изложенных в определении от 19.02.2024, суд принимает во внимание, что сложившаяся в развитие правовых позиций постановления №15-П судебная практика исходит из необходимости обсуждения вопроса о характеристиках и местонахождении замещающего жилья одновременно с принятием решения о реализации единственного пригодного для проживания жилья.

Таким образом, при рассмотрении заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации спорной квартиры, суд учитывает необходимость в обеспечении конституционно гарантированных жилищных прав должника и членов его семьи, а также безусловность прав несовершеннолетних детей на жилое помещение.

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ответу ГУ ЗАГС Московской области №022-95000000-6505 от 27.05.2022 на иждивении Должника находятся двое несовершеннолетних детей 2012 и 2015 годов рождения, следовательно, при рассмотрении вопроса об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации спорной квартиры подлежат учету интересы несовершеннолетних детей должника.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение, которое может быть обжаловано.

В положении о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника, утвержденном кредитором в редакции от 27.02.2024, указано следующее имущество Должника, подлежащее реализации на торгах:

- Жилое помещение (квартира) кадастровый номер 50:52:0010104:17338, расположенное: Московская область, г. Жуковский, улица Лацкова, дом 1, квартира 590.

Согласно пункту 3.1. Положения имущество Должника подлежит продаже после проведения его оценки и определения начальной стоимости в течение всего срока процедуры банкротства. Изменение сроков или существенных условий продажи имущества должника подлежит обязательному согласованию в деле о банкротстве Должника.

Из пункта 3.3. Положения следует, что финансовый управляющий должника, вырученные денежные средства с продажи имущества (либо само нереализованное имущество) обязуется передать Кредитору в собственность в течение 7 (семи)

календарных дней с момента продажи указанного имущества (либо признания повторных торгов несостоявшимися).

В то же время в течение 7 (семи) календарных дней с момента продажи указанного имущества (либо признания повторных торгов несостоявшимися) Кредитор передает в собственность Воловик Г.А. и Воловик С.А. 1/4 долю (по 1/8 каждому из перечисленных лиц) в квартире, расположенной по адресу; Московская область, г. Жуковский, ул. Горельники. д. 5. кв. 64. общей площадью 64 кв.м., в т.ч. жилой: 37.5 кв. м.. принадлежащей Кредитору на праве собственности на основании Договора купли-продажи квартиры от 16.08.2002, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 16.03.2022, с правом регистрации и проживания данных лиц в вышеуказанной квартире с учетом места обучения детей должника в общеобразовательном или дошкольном учреждениях.

Пунктом 3.4. Положения предусмотрено, что Договором купли-продажи долей в вышеуказанном имуществе будут определены доли в следующем порядке: не менее, чем по 1/8 доли на каждого ребенка должника; не менее, чем 3/4 доли кредитору должника - Воловик В.С.

Судом учтено, что в соответствии с правовой позицией высшей судебной инстанции, приведенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 №15-П, в процедуре несостоятельности (банкротства) замещающее жилое помещение может быть предоставлено гражданину - должнику кредитором в порядке, который установит суд.

Согласно разъяснениям, изложенным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 №303-ЭС20-18761, в процедуре банкротства не исключается и возможность приобретения замещающего жилья финансовым управляющим за счет выручки от продажи имущества должника, находящегося в наличии.

В этом случае, в целях обеспечения права должника и членов его семьи на жилище, гарантированного частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации, условия сделок купли-продажи должны быть сформулированы таким образом, чтобы право собственности должника на имеющееся у него жилое помещение прекращалось не ранее возникновения права собственности на замещающее жилье, а также допускать возможность прекращения торгов по продаже излишнего жилья при падении цены ниже той, при которой не произойдет эффективное пополнение конкурсной массы (с учетом затрат на покупку замещающего жилья).

Суд, оценив предложенное положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника утвержденное кредитором в редакции от 27.02.2024 приходит к выводу, что Положение не содержит условий, предоставляющих Должнику и членам его семьи гарантий проживания в реализуемой с торгов квартире до момента вселения в альтернативную квартиру после государственной регистрации перехода права в отношении реализованной квартиры, так и государственной регистрации прав Должника и членов его семьи на подменную квартиру (альтернативное имущество).

В связи с чем, с целью защиты права должника и членов его семьи несовершеннолетних детей, оставление которых без жилья недопустимо в силу закона, а также учитывая недопустимость создания ситуации, при которой несовершеннолетние дети будут проживать отдельно от родителей, в отсутствие каких-либо оснований для подобного порядка проживания детей и их родителей,

суд считает необходимым внести изменения в рассматриваемое Положение, которыми предусматривается передача в долевую собственность Воловику А.Ю., Воловик Т.Ю., Воловику Г.А., Воловик С.А. альтернативного жилого помещения по нормативу жилой площади (социального найма) на одного человека, с учетом отсутствия оснований для признания права на такое жилое помещение за кредитором. Также необходимо учесть сохранение за должником и членами его семьи права пользования отчуждаемым жилым помещением до момента предоставления права пользования альтернативным жильем.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что представленное Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденное кредитором в редакции от 27.02.2024 может быть утверждено судом с внесением изменений в пункт 3.3, которыми предусматривается передача в долевую собственность Воловику А.Ю., Воловик Т.Ю., Воловику Г.А., Воловик С.А. альтернативного жилого помещения с сохранением за должником и членами его семьи права пользования отчуждаемым жилым помещением до момента предоставления права пользования альтернативным жильем.

При этом необходимо отметить, что доводы должника, перечисленные в отзыве, судом рассмотрены, исследованы и отклонены как несостоятельные, основанные на неправильном толковании и применении норм права, предположениях и опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Руководствуясь статьями 184, 185 АПК РФ, статьями 60, 213.25 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить в конкурсную массу должника жилое помещение с кадастровым номером 50:52:0010104:17338.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденное кредитором в редакции от 27.02.2024, с внесением изменений в п.3.3, которыми предусматривается передача в долевую собственность Воловику А.Ю., Воловик Т.Ю., Воловику Г.А., Воловик С.А. альтернативного жилого помещения с сохранением за должником и членами его семьи права пользования отчуждаемым жилым помещением до момента предоставления права пользования альтернативным жильем.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Журкин