

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 ноября 2025 года

Дело № А56-99592/2024

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Герасимовой Е.А., Троховой М.В., рассмотрев 11.11.2025 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Яворской Ирины Евгеньевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2025 по делу № А56-99592/2024/искл.,

у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 08.10.2024 поступило заявление Яворской Ирины Евгеньевны о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением арбитражного суда от 15.10.2024 указанное заявление принято к производству суда.

Решением арбитражного суда от 24.12.2024 (резолютивная часть объявлена 11.12.2024) Яворская И.Е. признана несостоятельной, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Игнатьева Арина Владимировна.

Яворская И.Е. 30.01.2025 обратилась в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 22 500 руб. на оплату найма жилого помещения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2025, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2025, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Яворская И.Е., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, принять по делу новый судебный акт – об исключении из конкурсной массы денежных средств на оплату аренды квартиры в размере 22 500 руб. ежемесячно.

Податель кассационной жалобы указывает, что она вынуждена снимать жилье, не имеет возможности проживать по месту постоянной регистрации, поскольку в данной квартире проживает бывший супруг, который ведет асоциальный образ жизни, создавая невыносимые условия, исключающие совместное проживание, что подтверждается неоднократными обращениями Яворской И.Е. в правоохранительные органы. Кроме того, в квартире отсутствует электроснабжение и водоснабжение, что также делает проживание там невозможным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения

жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, должник занимает по договору найма жилого помещения от 11.07.2024 жилое помещение, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ольги Форш, д.5, к.1, кв.18.

По условиям договора квартира предоставлена нанимателю во владение и пользование для проживания в ней за плату, размер которой за жилое помещение и коммунальные услуги составляет 22 500 руб. ежемесячно.

Яворская И.Е., ссылаясь на необходимость найма жилья в связи с отсутствием фактической возможности проживать в квартире, где должник имеет долю в собственности, обратилась в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы соответствующих арендных платежей.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая Яворской И.Е. в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 22 500 руб. ежемесячно, исходили из того, что должник не подтвердил отсутствие возможности иным способом реализовать право на жилье.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

С учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы, не может превышать десять тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Имущество, перечисленное в пункте 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе денежные средства в размере прожиточного минимума, изначально не являются частью конкурсной массы. Распоряжаться этим имуществом, иначе как путем передачи должнику, финансовый управляющий не вправе.

Однако в том случае, если должник претендует на содержание в размере, превышающем прожиточный минимум, соответствующие жизненные потребности должны быть подтверждены путем представления необходимых доказательств.

Закон допускает, что по ходатайству гражданина размер средств, исключаемых из конкурсной массы, может быть увеличен. Решение соответствующего вопроса относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве. Суд может удовлетворить названное ходатайство, если сочтет, что средств в размере величины прожиточного минимума недостаточно для поддержания жизнедеятельности гражданина, удовлетворения его жизненно необходимых потребностей (применительно к пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). В таком случае суд определяет сумму, которая подлежит исключению из конкурсной массы дополнительно (разово либо на периодической

основе) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2020 № 306-ЭС20-1997 по делу № А57-11460/2018).

Как установил суд апелляционной инстанции, в материалы дела представлены документы, подтверждающие ведение Яворской И.Е. трудовой деятельности и получение ею ежемесячного дохода, а выводы суда первой инстанции об обратном сделаны без учета имеющихся в деле доказательств.

Суд также принял во внимание, что должник имеет в собственности долю в квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Будапештская ул., д.29, к.3, кв.75, и являющейся местом ее постоянной регистрации.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 22.11.2023 по делу № 2-5578/2023 определен порядок пользования указанной квартирой, согласно которому Яворская И.Е. вправе пользоваться комнатой площадью 16,40 кв.м, а также местами общего пользования в квартире.

Учитывая изложенное, апелляционный суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявления должника об исключении из конкурсной массы денежных средств на аренду жилья, посчитав, что исключение из конкурсной массы денежных средств способно привести к нарушению прав кредиторов.

Вместе с тем согласно пункту 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств. Названные ходатайства рассматриваются судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьей 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств данного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (определения от 13.10.2009 № 1325-О-О, от 15.07.2010 № 1064-О-О и от 22.03.2011 № 350-О-О).

Таким образом, при определении размера удержания из доходов должника-гражданина, являющихся для него единственным источником существования, надлежит учитывать в числе прочего размер этого дохода, с тем, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования.

Конституционный Суд Российской Федерации также обращал внимание на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12.07.2007 № 10-П, от 13.12.2016 № 28-П, от 10.03.2017 № 6-П, от 11.02.2019 № 9-П).

При этом по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации об исполнительском иммунитете, изложенных в постановлениях от 12.07.2007 № 10-П и от 14.05.2012 № 11-П, предназначение данного правового института состоит в том, чтобы гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и деятельности, в том числе для реализации их социально-экономических

прав. Регулирование, запрещающее обращать взыскание на определенные виды имущества в силу его назначения, свойств и признаков, обусловлено стремлением законодателя сохранить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, приемлемый уровень существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

В данном случае доводы Яворской И.Е. о затруднительности и невозможности проживания должника по месту регистрации документально подтверждены.

Так, обращение Яворской И.Е. в суд общей юрисдикции с иском об определении порядка пользования жилым помещением на улице Будапештской обусловлено наличием препятствий в пользовании квартирой, чинимых должнику бывшим супругом Яворским Д.И..

В решении Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 22.11.2023 по делу № 2-5578/2023 отражено, что должник в течение шести лет проживала в указанной квартире, пользуясь комнатой площадью 16,40 кв.м, однако в настоящее время она не может реализовать свое право пользования жилым помещением, поскольку бывший супруг ограничивает ей доступ в квартиру. Яворской И.Е. предпринимались попытки вселения в спорную квартиру, однако в доступе ей было отказано, что зафиксировано в материалах проверки КУСП № 9606 от 03.06.2022, № 1663 от 31.01.2023. В дело также представлен талон-уведомление № 387 от 03.06.2022, заявление в 5 отдел полиции УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга.

Упомянутым решением суд определил порядок пользования квартирой, а также обязал Яворского Д.И. не чинить препятствия Яворской И.Е. в пользовании жилым помещением на улице Будапештской.

Согласно представленным в апелляционный суд объяснениям Яворской И.Е., после вынесения судом решения по делу № 2-5578/2023 ситуация не изменилась: должник указала, что вынуждена сменить район проживания в Санкт-Петербурге и снимать жилье по причине регулярной угрозы жизни от супруга, который много лет не работает, отказывается оплачивать коммунальные платежи, рассчитывая только на содержание Яворской И.Е., регулярно употребляет алкоголь и в состоянии алкогольного опьянения наносит ей побои. Фактически находиться в своей квартире она не может, боясь за свою жизнь.

Апелляционный суд принял во внимание доводы должника о фактической невозможности проживания по месту регистрации, однако вместе с тем отметил, что должник не лишена возможности обратиться к финансовому управляющему с вопросом о возможности сдачи в аренду комнаты в квартире на Будапештской улице с целью съема иного места, пригодного для ее проживания, либо предпринять меры по реализации доли в квартире.

Между тем, отраженные в решении суда по делу № 2-5578/2023 и в объяснениях Яворской И.Е. обстоятельства, подтверждающие наличие существенных препятствий в пользовании квартирой на улице Будапештской, с очевидностью свидетельствуют также и о затруднительности (ввиду существенного дисконта) получить от сдачи в аренду комнаты в названной квартире либо от реализации доли в квартире денежные средства в объеме, приемлемом для реализации должником права на жилье.

Таким образом, в рассматриваемом случае отказ в удовлетворении заявления должника о выделении из его доходов денежных средств в целях оплаты жилого помещения влечет последствия, ставящие под угрозу реализацию его конституционного права на жилье, что недопустимо и не соответствует конституционно-правовому смыслу соответствующих положений Закона о банкротстве, допускающих при определенных условиях исключение из конкурсной массы части денежных средств на обеспечение потребностей должника, минимально обеспечивающих ему право на достойную жизнь и достоинство личности.

Финансовым управляющим и кредиторами, в свою очередь, не представлено доказательств несоразмерности размера платы за наем помещения; возражения против исключения из конкурсной массы заявленной суммы и доводы о злоупотреблении должником своими правами не заявлены.

Расчет соотношения размера требований кредиторов и размера денежных средств,

испрашиваемых должником, который бы свидетельствовал, о том, что исключение из конкурсной массы денежных средств в размере, испрашиваемом Яворской И.Е., нуждающейся в найме помещения, существенно повлияет на удовлетворение требований кредиторов, также отсутствует.

При таком положении суд кассационной инстанции считает, что должником приведены убедительные доводы для удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы заявленных денежных средств, которые подтверждены документально, финансовым управляющим и кредиторами не опровергнуты.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы материального права, не учтены приведенные выше правовые позиции, суд округа приходит к выводу о наличии оснований для отмены судебных актов и полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об исключении из конкурсной массы должника денежных средств в размере 22 500 руб. для целей внесения платы за найм квартиры, расположенной адресу: Санкт-Петербург, ул. Ольги Форш, д.5, к.1, кв.18.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2025 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2025 по делу № А56-99592/2024/искл. отменить.

Исключить из конкурсной массы Яворской Ирины Евгеньевны для оплаты аренды жилья денежные средства в сумме 22 500 руб. ежемесячно.

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

Е.А. Герасимова

М.В. Трохова