



026/2025-28086(1)



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 августа 2025 года

г. Вологда

Дело № А66-1420/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2025 года.
В полном объеме постановление изготовлено 29 августа 2025 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Зреляковой Л.В., судей Зайцевой А.Я. и Ралько О.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Варфоломеевой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации Вышневолоцкого муниципального округа Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 24 июня 2025 года по делу № А66-1420/2025,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «Газпром газораспределение Тверь» (ОГРН 1026900564129, ИНН 6900000364; адрес: 170026, Тверская обл., г. Тверь, ул. Фурманова, д. 12/4; далее – АО «Газпром газораспределение Тверь») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к администрации Вышневолоцкого муниципального округа Тверской области (ОГРН 1026901605103, ИНН 6908003825; адрес: 171163, Тверская обл., г. Вышний Волочек, просп. Казанский, д. 17; далее – Администрация) о взыскании 2 375 706 руб. 18 коп. неосновательного обогащения, возникшего в связи с выполнением истцом работ по устранению аварии на газопроводе ответчика.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление земельно-имущественных отношений и жилищной политики администрации Вышневолоцкого муниципального округа, Управление жилищно-коммунального хозяйства, дорожной деятельности и благоустройства администрации Вышневолоцкого муниципального округа, общество с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее – ООО «Технострой»).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 24 июня 2025 года исковые требования удовлетворены частично: с Администрации за счет средств казны муниципального образования в пользу АО «Газпром газораспределение Тверь» взыскано 1 979 755 руб. 16 коп. убытков, а также 80 226 руб. расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Администрация с решением суда не согласилась в части удовлетворения иска и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в части взыскания с ответчика за счет средств казны муниципального образования в пользу истца 1 979 755 руб. 16 коп. убытков, 80 226 руб. расходов по уплате государственной пошлины и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы апеллянт ссылается на отсутствие правовых оснований для взыскания с него убытков ввиду недоказанности факта причинения ущерба в результате неправомерных действий ответчика. Повреждение газопровода, принадлежащего на праве собственности ответчику, произошло не в результате его виновных действий. Администрация никаких работ на спорном участке не производила. Газопровод поврежден при выполнении земляных работ машинистом экскаватора, принадлежащего ООО «Технострой». При этом Администрация заказчиком работ, проводимых ООО «Технострой» вблизи газопровода, не являлась, проектную документацию на работы не согласовывала, разрешение на производство земляных работ на данном участке не выдавала. В связи с этим отсутствует причинно-следственная связь между действиями ответчика и расходами истца.

Стороны и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили,

АО «Газпром газораспределение Тверь» в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда оставить без изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В связи с этим жалоба рассмотрена без участия представителей указанных лиц в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящей апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется частью 5 статьи 268 АПК РФ с учетом разъяснений, изложенных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Принимая во внимание, что от сторон заявлений относительно проверки обжалуемого судебного акта в полном объеме не поступило, суд

апелляционной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы Администрации.

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, 26 августа 2024 года в аварийно-диспетчерскую службу АО «Газпром газораспределение Тверь» поступила заявка об инциденте на газопроводе в п. Красномайский, а именно: при производстве земляных работ примерно в 100 метрах от бывшей проходной стекольного завода «Красный Май», по адресу: Вышневолоцкий р-н, п. Красномайский, ул. 1 Мая, д. 1, машинистом экскаватора, государственный номер КЕ 0740 10, принадлежащего ООО «Технострой», поврежден газораспределительный газопровод среднего давления, принадлежащий муниципальному образованию Вышневолоцкий городской округ (полномочия собственника осуществляет Администрация).

Администрация направила в адрес АО «Газпром газораспределение Тверь» письмо от 26.08.2024 № 1-16/1722, в котором просила истца в связи с произошедшей 26 августа 2024 года нештатной ситуацией произвести ремонтно-восстановительные работы на аварийном участке газопровода и гарантировала оплату ремонтных работ.

На основании данного обращения АО «Газпром газораспределение Тверь» 26 августа 2024 года в целях устранения повреждения газопровода и восстановления газоснабжения жилых домов в п. Красномайский осуществило аварийные ремонтно-восстановительные работы по замене поврежденного участка трубы.

С сопроводительным письмом от 28.08.2024 № 01/1606 истец направил в адрес ответчика для подписания договор подряда от 28 августа 2024 года № ТОГ-ВОЛ-Д-00590, смету от 27.08.2025 № 0300-001402 и счет на оплату от 28.08.2024 № 0300-001402.

Согласно указанным документам стоимость аварийно-восстановительных работ без налога на добавленную стоимость (далее – НДС) составила 1 979 755 руб. 16 коп., с учетом НДС (в размере 395 951 руб. 02 коп.) – 2 375 706 руб. 18 коп.

Ремонтно-восстановительные работы включают следующие виды работ:

- 1) разработка грунта вручную в траншее на сумму 4 719 руб. 02 коп.;
- 2) укладка полиэтиленового газопровода диаметром 63-100 мм на сумму 1 520 руб. 23 коп.;
- 3) установка седелки (муфты отвода) на действующий полиэтиленовый газопровод 32-100 мм на сумму 9 308 руб. 41 коп.;
- 4) повторный пуск газа в газовое оборудование жилого дома индивидуальной застройки при установке плиты, отопительного аппарата (при повторном пуске газа применяется коэффициент 0,6, коэффициент удаленности 1,5) на сумму 1 750 654 руб. 62 коп.;
- 5) повторный пуск газа в газовое оборудование многоквартирного жилого дома при установке плиты, бытового счетчика газа и количестве приборов на

одном стояке до 5 (при повторном пуске газа применяется коэффициент 0,6, коэффициент удаленности 1,5) на сумму 16 516 руб. 29 коп.;

6) повторный пуск газа в газовое оборудование многоквартирного жилого дома при установке плиты, бытового счетчика газа и количестве приборов на одном стояке 6-10 (при повторном пуске газа применяется коэффициент 0,6, коэффициент удаленности 1,5) на сумму 74 619 руб. 36 руб.;

7) повторный пуск газа в газовое оборудование многоквартирного жилого дома при установке плиты, бытового счетчика газа и количестве приборов на одном стояке 11-15 (при повторном пуске газа применяется коэффициент 0,6, коэффициент удаленности 1,5) на сумму 57 532 руб. 72 коп.;

8) первичный пуск газа в ШРП при двух нитках газопровода (при повторном пуске применяется коэффициент 0,7) на сумму 9 460 руб. 50 коп.;

9) первичный пуск газа в ГРП (ГРУ) при двух нитках газопровода (при повторном пуске применяется коэффициент 0,7) на сумму 41 879 руб. 68 коп.;

10) пуск газа в газопроводы наружных сетей после выполнения ремонтных работ при длине газопровода до 50 м и диаметра 50-100 мм (дополнительные 10 метров длины) на сумму 5 983 руб. 86 коп.;

11) пуск газа в газопроводы наружных сетей после выполнения ремонтных работ при длине газопровода до 50 м и диаметре 100-200 мм на сумму 7 560 руб. 47 коп.

Администрация письмом от 10.09.2024 № 1-15/3204 вернула указанные документы без подписания.

Письмом от 24.09.2024 № 04-1825 АО «Газпром газораспределение Тверь» повторно сообщило Администрации о выполнении аварийно-восстановительных работ и напомнило ответчику о том, что он гарантировал произвести оплату в письме от 26.08.2024 № 1-16/1722. Также истец сообщил, что газопровод поврежден при выполнении земляных работ, которые производились без соответствующего разрешения машинистом экскаватора, принадлежащего ООО «Технострой»; все затраты на аварийные работы несет собственник газопровода, который может предъявить требования о возмещении ущерба владельцу источника повышенной опасности. В связи с этим АО «Газпром газораспределение Тверь» повторно направило Администрации договор подряда и акт выполненных работ, просило подписать данные документы и оплатить работы.

Письмом от 17.12.2024 № 3295-сб Администрация на запрос истца сообщила АО «Газпром газораспределение Тверь» о том, что за 2024 год от ООО «Технострой» не поступало заявлений о выдаче разрешения на производство земляных работ.

Письмом от 14.01.2025 № 04-18 АО «Газпром газораспределение Тверь» в очередной раз направило в адрес Администрации для подписания договор подряда от 28 августа 2024 года № ТОГ-ВОЛ-Д-00590, смету от 27.08.2025 № 0300-001402, счет на оплату от 28.08.2024 № 0300-001402, акт выполненных работ от 27.07.2024 № 3922, просило подписать данные документы и произвести оплату.

Ссылаясь на то, что в добровольном порядке ответчик выполненные аварийно-восстановительные работы по ремонту газопровода не оплатил, истец

обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании понесенных затрат в качестве неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 64, 65, 71, 168 АПК РФ, пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», квалифицировал заявленные истцом требования в качестве требования о взыскании убытков в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками, в связи с этим удовлетворил исковые требования частично, взыскав убытки в сумме 1 979 755 руб. 16 коп., исключив из расчета сумму НДС.

Апелляционная коллегия не может согласиться с квалификацией судом первой инстанции заявленного требования в качестве требования о взыскании убытков, однако полагает, что указанный неверный вывод не привел к принятию неправильного решения суда.

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статьей 309 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 1109 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, отмечено, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

При обращении в арбитражный суд с настоящим иском АО «Газпром газораспределение Тверь» ссылалось на выполнение 26 августа 2024 года работ

по устранению аварии на принадлежащем ответчику газопроводе на основании письма Администрации от 26.08.2024 № 1-16/1722, в котором она просила выполнить данные ремонтные работы и гарантировала произвести их оплату.

Поскольку договор между сторонами в письменной форме не заключался, отношения сторон следует квалифицировать как регулируемые нормами главы 60 ГК РФ об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

В силу положений статьи 1102 ГК РФ неосновательным обогащением при подрядных отношениях сторон будет являться стоимость работ, фактически выполненных истцом для ответчика. Ответчик, получивший результат выполненных истцом работ в отсутствие между ними договорных отношений, неосновательно сберег за его счет денежные средства в размере их стоимости.

Требование о неосновательном обогащении может быть заявлено лицу, которое получило неосновательное обогащение в форме неосновательного сбережения, неосновательного приобретения или неосновательного пользования за счет другого лица, то есть тому лицу, которое необоснованно получило какое-либо имущество.

По смыслу приведенных норм сбережение выражается в том, что лицо должно было израсходовать свои средства, но не израсходовало их благодаря затратам другого лица либо в результате невыплаты другому лицу положенного вознаграждения.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств: факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за счет истца; отсутствие правовых оснований для получения имущества ответчиком; размер неосновательного обогащения.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Материалами дела подтверждается, что выполненные истцом по заявке ответчика ремонтно-восстановительные работы по устранению аварии на газопроводе приняты ответчиком, поскольку Администрация пользуется результатом данных работ, газоснабжение домов возобновлено, поэтому АО «Газпром газораспределение Тверь» правомерно заявило требование о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости выполненных работ.

Суд первой инстанции, принимая во внимание положения статьи 210 ГК РФ, статьи 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьи 14 Федерального закона от 06.10.2013 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Правила охраны газораспределительных сетей, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2000 № 878, правильно установил, что именно Администрация в

качестве собственника газораспределительного газопровода среднего давления, повреждение которого произошло 26 августа 2024 года, обязана нести расходы по его содержанию.

В связи с этим стоимость выполненных истцом работ по устранению аварии на газопроводе должна быть возмещена ответчиком. Следовательно, решение в суда в части взыскания с ответчика денежных средств является законным и отмене не подлежит.

Изложенные в жалобе доводы Администрации об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска ввиду повреждения газопровода действиями иного лица, а не ответчика, не могут быть приняты во внимание апелляционной коллегией, так как обязанность по оплате выполненных истцом работ возникла у ответчика как у собственника отремонтированного имущества и на основании добровольно принятого Администрацией обязательства в письме от 26.08.2024.

Поскольку судом первой инстанции полно исследованы фактические обстоятельства дела, апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены решение суда в части удовлетворения иска.

В связи с этим апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Тверской области от 24 июня 2025 года по делу № А66-1420/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации Вышневолоцкого муниципального округа Тверской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зрелякова

Судьи

А.Я. Зайцева

О.Б. Ралько

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.07.2025 5:41:06
Кому выдана Ралько Ольга Богдановна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.11.2024 10:37:41
Кому выдана Зрелякова Лариса Валерьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.06.2025 8:25:37
Кому выдана Зайцева Алена Яковлевна