



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2026 года

Дело № А40-161582/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 июля 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Нагорной А.Н., Тарасова Н.Н.,

при участии в заседании:

от истца: Бондарь А.А. по дов. от 05.03.2025;

от ответчика: Кудрявцева О.И. по дов. от 18.02.2026;

рассмотрев 21 июля 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Бав Бетон»

на постановление от 15 апреля 2026 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску ООО «Бав Бетон»

к ООО «ОЗМ»

о взыскании неустойки и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бав Бетон» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ОЗМ» (далее - ответчик) с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, содержащим следующие требования:

- по договору N БК 91/2023 от 25.10.2023 о взыскании неустойки в размере 6.401.276 руб. 67 коп. за период с 30.10.2023 по 24.06.2025, процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 19.203.829 руб. 53 коп. за период с 30.10.2023 по 24.06.2025;

- по договору N ББ 414/2025 от 15.01.2025 о взыскании неустойки в размере 163.511 руб. 27 коп. за период с 07.02.2025 по 24.06.2025.

Исковые требования заявлены со ссылками на статьи 307 - 310, 330, 506, 516, 823 ГК РФ и мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по вышеуказанным договорам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 года, решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 по делу N А40-161582/25 отменено.

Суд постановил: Взыскать с ООО «ОЗМ» (ИНН: 9723191120) в пользу ООО «Бав Бетон» (ИНН: 9725093231) по договору N БК 91/2023 от 25.10.2023 неустойку в размере 1.091.803 руб. 47 коп. и проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 3.275.410 руб. 41 коп., и по договору N ББ 414/2025 от 15.01.2025 неустойку в размере 163.511 руб. 27 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 482.686 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ООО «Бав Бетон» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по иску в размере 201.914 руб., уплаченную по платежному поручению N 3095 от 25.06.2025.

Взыскать с ООО «Бав Бетон» в пользу ООО «ОЗМ» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 30.000 (тридцать тысяч) руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Бав Бетон» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит суд округа постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 года отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 года по делу № А40-161582/2025 оставить в силе.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения.

Поступивший через канцелярию суда письменный отзыв не приобщен в материалы дела, поскольку подан с нарушением статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, считает необходимым постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 года отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 года по делу № А40-161582/2025 оставить в силе.

Как усматривается из материалов судебного дела, 26.11.2023 года между ООО «Бизйви Конкрит» (Поставщик), с 20.12.2024 года переименован в ООО «БАВ Бетон» и ООО «ОЗМ» (Покупатель) был заключен Договор поставки N БК 91/2023, также 15.01.2025 года был заключен Договор поставки N ББ 414/2025.

Согласно п. 4.3. Договора БК 91/2023 Покупатель осуществляет 100% (сто процентов) предварительную оплату Товара и его доставки не позднее 3-х дней до даты поставки Товара. Если Поставщик поставил Товар не дожидаясь оплаты,

Покупатель обязан оплатить поставленный Товар не позднее 5-ти рабочих дней с даты поставки.

Согласно акту сверки, на 24.06.2025 долг в пользу ООО «БАВ БЕТОН» по Договору N БК 91/2023 составлял 18 585 159,00 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Также в соответствии с пп. 4.4., 6.2.1. Договора БК 91/2023, в случае, если Покупатель нарушит условие пункта 4.3 настоящего Договора, оплата за Товар будет предоставлена на условиях предоставления Покупателю коммерческого кредита, Ставка по коммерческому кредиту по истечении 5 (пяти) рабочих дней

с даты нарушения срока оплаты Товара составляет 0,3% за каждый день пользования коммерческим кредитом.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В случае нарушения Покупателем сроков оплаты товара и (или) оказанных услуг, установленных Договором, Поставщик оставляет за собой право начислить, а Покупатель в бесспорном порядке уплачивает штраф в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Согласно п. 4.3. Договора N ББ 414/2025 Покупателю предоставляется отсрочка по оплате товара сроком на 30 (Тридцать) календарных дней с даты поставки товара и (или) оказания услуг.

Согласно акту сверки, на 24.06.2025 задолженность в пользу ООО «БАВ БЕТОН» по Договору N ББ 414/2025 составляла 1 606 187,50 руб. (Один миллион шестьсот шесть тысяч сто восемьдесят семь) рублей 00 коп.

Как предусмотрено Договором, Истец 20 мая 2025 года по электронной почте направил претензию Ответчику о выплате суммы задолженности.

Истец ссылается на то, что долг был оплачен ответчиком, однако проценты за пользование коммерческим кредитом и неустойка до настоящего времени не оплачены, размер задолженности составляет:

- 25 605 106 руб. 20 коп. по договору N БК 91/2023 от 25.10.2023, из них: 6 401 276 руб. 67 коп. - пени, 19 203 829 руб. 53 коп. - проценты за пользование коммерческим кредитом,

- 163 511 руб. 27 коп. неустойка по договору N ББ 414/2025 от 15.01.2025.

В связи с изложенным, истец обратился в суд с иском.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, отклонены судом, с учетом представленных в материалы дела доказательств и уточнения истцом размера исковых требований.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом первой инстанции обоснованно не усмотрено и исходя из принципа соразмерности неустойки

последствиям нарушения обязательства, судом первой инстанции отказано в применении ст. 333 ГК РФ.

С учетом изложенного, решением суда первой инстанции иски удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части и взыскивая неустойку 1.091.803 руб. 47 коп. (по решению суда первой инстанции - 6.401.276 руб. 67 коп.) и в части процентов за пользование коммерческим кредитом, взыскивая 3.275.410 руб. 41 коп. (по решению суда первой инстанции -19.203.829 руб. 53 коп.) – применила и к неустойке и к процентам за пользование коммерческим кредитом положения статьи 333 ГК РФ, протолковав условия договора N БК 91/2023 от 25.10.2023 в части условия п. 4.4 договора о начислении процентов за пользование коммерческим кредитом в качестве ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, указав, что их начисление производится также как и при взыскании неустойки в случае нарушения ответчиком сроков оплаты за поставленный товар, то есть суд апелляционной инстанции пришел к выводу об установлении сторонами двойной ответственности.

В части договора N ББ 414/2025 от 15.01.2025 в отношении неустойки в размере 163.511 руб. 27 коп. судом апелляционной инстанции статья 333 не применена.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что согласно статье 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

К коммерческому кредиту применяются правила главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Из содержания данной нормы Гражданского кодекса следует, что

коммерческий кредит по своей правовой природе является не санкцией по отношению к должнику, а одним из видов займа, а проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами.

Соответствующее разъяснение закреплено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее - постановление Пленумов N 13/14) и пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее - постановление Пленума N 54).

В пункте 33 постановления Пленума N 54 также разъяснено, что при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

Таким образом, коммерческий кредит представляет собой плату за использование денежных средств, полученных предварительно, и является в экономическом смысле платой за правомерные действия по использованию финансового или материального ресурса.

Проценты по коммерческому кредиту являются платой за правомерное, обусловленное договором пользование денежными средствами, срок уплаты которых наступил, и включаются в цену, причитающуюся в рамках договора за встречное предоставление, а не выступают в качестве меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 «О

некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса, другими положениями Гражданского кодекса, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса). Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Согласно п. 4.3. Договора БК 91/2023 Покупатель осуществляет 100% (сто процентов) предварительную оплату Товара и его доставки не позднее 3-х дней до даты поставки Товара. Если Поставщик поставил Товар не дожидаясь оплаты, Покупатель обязан оплатить поставленный Товар не позднее 5-ти рабочих дней с даты поставки.

Также в соответствии с пп. 4.4., 6.2.1. Договора БК 91/2023, в случае, если Покупатель нарушит условие пункта 4.3 настоящего Договора, оплата за Товар будет предоставлена на условиях предоставления Покупателю коммерческого кредита, Ставка по коммерческому кредиту по истечении 5 (пяти) рабочих дней с даты нарушения срока оплаты Товара составляет 0,3% за каждый день пользования коммерческим кредитом.

Из буквального толкования пунктов 4.3, 4.4, 6.2.1 договора следует, что обязанность покупателя по уплате процентов за пользование коммерческим кредитом (авансом) поставлена в зависимость от исполнения обязательств по оплате в установленный договором срок. При этом сторонами непосредственно согласовано применение к авансу (или его соответствующей части) положений статьи 823 ГК РФ и определена плата за пользование денежными средствами из расчета ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

В данном случае содержание пунктов 4.3, 4.4, 6.2.1 договора, который не допускает неясности и двоякого толкования, с очевидностью свидетельствует о том, что сторонами достигнуто соглашение относительно предоставления

коммерческого кредита и уплате процентов за коммерческий кредит. При этом пункт 4.4 договора, содержащий условие о коммерческом кредите, расположен в разделе 4 договора, посвященном порядку расчета за выполненные работы.

В такой ситуации, когда сторонами в рамках предоставленной им свободы договора согласовано условие об уплате определенных повременных платежей (исчисляемых в процентах) за пользование денежными средствами при несвоевременной оплате, к которым применимы правила о коммерческом кредите, суд не вправе квалифицировать их иным образом, так как это искажает волю сторон.

Суд апелляционной инстанции при оценке условий пунктов 4.3, 4.4, 6.2.1 договора допустили неверное толкование вышеуказанных норм права и пришел к ошибочному выводу о том, что сторонами не согласовано условие о предоставлении коммерческого кредита в виде аванса, внесенного истцом в счет исполнения договора.

При этом, суд апелляционной инстанции также ошибочно пришел к выводу, что сторонами фактически изменено условие п. 4.3 договора N БК 91/2023 в части условия оплаты, а именно - согласно п. 4.3 договора N БК 91/2023 стороны согласовали, что покупатель осуществляет 100% предварительную оплату товара и его доставки не позднее 3-х дней до даты поставки товара. Если поставщик поставил товар не дожидаясь оплаты, покупатель обязан оплатить поставленный товар не позднее 5-ти рабочих дней с даты поставки.

Исходя из того, что в другом договоре от 15.01.2025 г. N ББ 414/2025 на поставку товаров на другой объект пунктом п. 4.3 истец предоставил ответчику отсрочку по оплате товара сроком на 30 календарных дней с даты поставки товара, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в договоре N БК 91/2023 при факте отсутствия такого условия (отсрочка платежа на 30 дней) - фактически такое условие согласовано.

Данный вывод произведен судом апелляционной инстанции в связи с производством сторонами переписки, из которой следует, что при согласовании об отсрочке платежа ответчик неоднократно направлял в адрес истца график

платежа с условием 30-тидневной отсрочке оплаты, совершением ответчиком оплат с учетом отсрочки 30 дней.

При этом, как правомерно указано судом первой инстанции, доводы ответчика об изменении условий договора №БК 91/2023 от 26.11.2023 и предоставлении отсрочки платежа документально не подтверждены, дополнительное соглашение о 30-дневной отсрочке платежа между сторонами также не заключалось, оценка доказательств, произведенная судом первой инстанции не подтвердила доводы ответчика об изменении условия договора совершением конклюдентных действий, в связи с чем условие о 30-дневной отсрочке платежа договора №БК 91/2023 от 26.11.2023 является не заключенным.

Кроме того, выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для применения пункта 1 статьи 333 ГК РФ и несоразмерности неустойки – являются необоснованными.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В рассматриваемом случае, апелляционный суд пришел к выводу о том, что заявленная ко взысканию неустойка при наличии оплаченной задолженности, с учетом отсрочки платежа, явно несоразмерна, поскольку размер пени 0,1% за каждый день просрочки составляет - 36,5% годовых, является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства.

При этом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что согласно акта сверки, на 24.06.2025 долг в пользу ООО «БАВ БЕТОН» по Договору № БК 91/2023 составлял 18 585 159,00 руб., с учетом чего неустойка за просрочку оплаты в размере 6.401.276 руб. 67 коп. по договору N БК 91/2023 от 25.10.2023, исчисленная за период с 30.10.2023 по 24.06.2025, (то есть за период около 1 года и 8 месяцев) – не является несоразмерной и оснований к применению пункта 1 статьи 333 ГК РФ не имеется.

В отношении процентов по коммерческому кредиту, исходя из правовой позиции Верховного Суда РФ – правовой возможности применения пункта 1 статьи 333 ГК РФ не имеется.

Кассационная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которых судом дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд первой инстанции правильно применил нормы права.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Суд округа соглашается с выводами суда первой инстанции, что в отличие от апелляционного суда, всесторонне и полно исследовал материалы дела, оценил представленные сторонами доказательства и сделал на их основании законные и логичные выводы.

Апелляционный суд, в свою очередь, допустил неверное толкование норм материального права, неправильно переоценил представленные сторонами материалы дела доказательства и сделал выводы, противоречащие фактическим обстоятельствам дела, применил нормы права, не подлежащие применению, в связи с чем, постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 года отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2025 года по делу № А40-161582/2025 оставить в силе.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

А.Н. Нагорная

Н.Н Тарасов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.07.2025 13:03:47
Кому выдана Тарасов Николай Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.10.2025 12:24:25
Кому выдана Нагорная Александра Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 7:46:35
Кому выдана Каменская Ольга Вячеславовна