



14020018661463

61_44539372



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
29 августа 2025 года

Дело № А40-138799/25-61-1016

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2025 года
Полный текст решения изготовлен 29 августа 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Орловой Н.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сомовым В.А.
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску ИНДИВИДУАЛЬНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ БОЛОТОВА ВАЛЕРИЯ НИКОЛАЕВИЧА (ОГРНИП:
320508100001952, ИНН: 501700874987, Дата присвоения ОГРНИП: 10.01.2020)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИГРОВЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ" (119121, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
ХАМОВНИКИ, УЛ ПОГОДИНСКАЯ, Д. 2, ЭТ./ПОМЕЩ. 1/ХVIIБ, КОМ./ОФИС
4/4А, ОГРН: 1217700337887, Дата присвоения ОГРН: 19.07.2021, ИНН: 9704078698)
о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 600 000 руб., расходов на
оплату юридических услуг в размере 30 000 руб.
при участии:
от истца – Илящат Л.А. по дов от 20.05.2025
от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ БОЛОТОВ ВАЛЕРИЙ
НИКОЛАЕВИЧ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИГРОВЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 600 000
руб.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного
заседания, в судебное заседание, не явился, отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ
не представил. При таких обстоятельствах дело рассматривалось в отсутствие
представителей ответчика и третьего лица в порядке, предусмотренном ст. 156
АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые
требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, рассмотрев искимые требования, заслушав представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные искимые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, на основании выставленного ответчиком счета № 502 от 25.02.2024, истцом платежным поручением № 4 от 29.02.2024 ответчику перечислены денежные средства в сумме 1 600 000 руб. за детский игровой лабиринт «Тролли».

Ссылка на номер счета указана в назначении платежа.

В соответствии со ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно указанному счету, ответчик принял на себя обязательства поставить в адрес ответчика товар – детский игровой лабиринт «Тролли».

Однако, товар в адрес истца не поставлен, доказательств возврата перечисленной предоплаты в материалы дела не представлено.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения.

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчиком отзыв на иск не представлен, иск не оспорен.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчик доказательств поставки товара или возврата истцу денежных средств не представил, требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 600 000 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку оно подтверждается материалами дела.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В подтверждение понесенных судебных расходов истцом в материалы дела представлены договор на оказание юридических услуг № 14-юр-2024 от 04.12.2024, чек по операции от 22.05.2025.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые

при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Суд также учитывает, что критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

При определении разумного размера судебных расходов суд исходит из сложности спора, а также из необходимости подготовки правовой позиции для представления интересов доверителя в Арбитражном суде города Москвы.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все указанные обстоятельства, суд считает разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 309, 310, 395, 454, 486, 487, 506, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИГРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" в пользу ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ БОЛОТОВА ВАЛЕРИЯ НИКОЛАЕВИЧА неосновательное обогащение в размере 1 600 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 73 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.В. Орлова