



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-56099/2025

г. Москва
03 февраля 2026 года

Дело № А40-137487/23

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 февраля 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Л.Г. Яковлева
судей: С.М. Мухина, Г.М. Никифоровой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Леликовым,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 3 апелляционную жалобу
ООО "ОПТОЧИП"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2025 по делу № А40-137487/23
по иску АО "Центральный научно-исследовательский институт "Циклон"
к ООО "ОПТОЧИП"
о взыскании,

при участии:
от истца: Новиков И.Н. – по дов. от 12.05.2025
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Центральный научно-исследовательский институт «Циклон» (истец, АО «ЦНИИ «Циклон», заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Опточип» (ответчик, поставщик) о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств и процентов по ст. 395 ГК РФ на общую сумму 95 217,19 евро в рублях по курсу ЦБ РФ на день фактической оплаты, с учетом уточнений заявленных в порядке ст.49 АПК РФ.

ООО «Опточип» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о признании недействительными пункты 3 соглашений от 28.03.2023 о расторжении договоров (счетов) на поставку, заключенных между ООО «Опточип» и АО «ЦНИИ «Циклон».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2024, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2024 решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2024 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции указал, что приведенное судами обоснование для отказа в удовлетворении требований истца по первоначальному иску (договорами не установлена неустойка на сумму предварительных платежей, отсутствует нарушенный период удержания авансовых платежей) не относится к заявленным требованиям по первоначальному иску, которые судами фактически не рассмотрены.

Вывод судов об отсутствии вины поставщика в нарушении обязательства по поставке товара сделан без оценки: момента заключения договоров (после 24.02.2022), когда сторонам уже должно было быть известно о наличии/ возможности введения иностранными государствами санкций и запретов, влияющих на возможность и сроки поставки товаров иностранного производства; без соотнесения момента уведомления заказчика о невозможности исполнения договоров поставки с моментом наступления сроков поставки. Данный вывод также мотивирован ссылками на постановление Управления по контролю за экспортом Бюро промышленности и безопасности Министерства торговли США о задержании и запрете на поставку товара в РФ от 15.12.2023, хотя рассматриваемые в настоящем деле договоры предусматривали поставку товаров производства Франции (поставка товаров производства США является предметом рассмотрения в деле № А40-177825/2023), а дата данного уведомления существенно отдалена от рассматриваемых в деле обстоятельств.

Отказ в удовлетворении первоначального иска является преждевременным и не основанным на совокупности обстоятельств дела.

Значимым для результата рассмотрения дела является вопрос, чем именно предусмотрены взыскиваемые по первоначальному иску суммы неустойки и процентов (соглашениями о расторжении или непосредственно договорами поставки, а в части процентов - соглашениями или путем непосредственного применения ст. 395, ч. 4 ст. 487 ГК РФ).

В судебных актах отсутствует результат оценки протокола совещания, текстов заключенных между сторонами договоров поставки и соглашений об их расторжении в сопоставлении друг с другом.

Выводы судов о кабальности условий пунктов 3 соглашений о расторжении, введении поставщика в заблуждение (обман) при их подписании за счет включения в них условия об ответственности в отсутствие к этому правовых и фактических оснований также сделаны без анализа условий договоров поставки и соглашений об их расторжении.

Суды не указали, в чем именно заключалось введение в заблуждение поставщика, если соглашения подписаны уполномоченными лицами, содержат ссылку на договоры поставки, не оспариваемые поставщиком, при их подписании поставщик фактически согласился с указанным в них размером ответственности. Изложенное повлияло на результат рассмотрения дела как по встречному, так и по первоначальному искам.

Суды также не учли, что признание соглашений о расторжении договоров недействительными, не исключает удовлетворения требований заказчика по первоначальному иску, поскольку по первоначальному иску к взысканию заявлена неустойка за просрочку поставки, установленная п. 7.1 договоров поставки и проценты по п. 4 ст. 487 ГК РФ по счет-договорам, которыми не установлена неустойка; а вопрос о размере неустойки и процентов и порядка их расчета подлежит исследованию судами с учетом обстоятельств настоящего дела и подходов, указанных в постановлении.

При повторном рассмотрении дела судом первой инстанции первоначальные требования были рассмотрены о взыскании неустойки за просрочку исполнения

обязательств по договору № 2123187312152412245215006/177062022 от 20.06.2022 в размере 1 255 евро 39 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2123187312162412245215007/176062022 от 20.06.2022 в размере 1 254 евро 41 евроцент в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2022187316792412245203324/172062022 от 20.06.2022 в размере 1819 евро 26 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2022187316802412245203325/173062022 от 20.06.2022 в размере 1 576 евро 69 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 1418187317572020119002698/3/3/6/13-2014/304082022 от 11.08.2022 в размере 49 евро 56 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 1418187317472020119004238/3/3/6/30-2014/305082022 от 11.08.2022 в размере 125 евро 59 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 1418187317472020119004238/3/3/6/30-2014/306082022 от 11.08.2022 в размере 125 евро 59 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2222187318762412245225429/187062022 от 30.06.2022 в размере 2 485 евро 36 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2222187318752412245225430/186062022 от 30.06.2022 в размере 2 319 евро 67 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2223187326602412245226034/266072022 от 12.08.2022 в размере 38 268 евро 23 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 2223187326592412245226035/265072022 от 12.08.2022 в размере 38 268 евро 23 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору № 263072022 от 29.07.2022 в размере 115 евро 20 евроцентов в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты неустойки, процентов, согласно ст. 395 ГК РФ, по счет-договору № 1661 от 30.05.2022 за период с 27.08.2022 по 20.12.2022 в размере 12 евро 35 евроцентов по курсу ЦБ на дату оплаты, процентов, согласно ст. 395 ГК РФ, по счет-договору № 1663 от 30.05.2022 за период с 27.08.2022 по 20.12.2022 в размере 24 евро 68 евроцентов по курсу ЦБ на дату оплаты, с уточнений заявленных в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением от 16.09.2025 Арбитражный суд г.Москвы удовлетворил первоначальный иск, в удовлетворении встречного иска отказал.

Не согласившись с принятым судом решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.9aas.arbitr.ru, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителя истца, явившегося в судебное заседание, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Согласно материалам дела, между сторонами были заключены договоры поставки:

- № 1418187317572020119002698/3/3/6/13-2014/304082022 от 11.08.2022;
- № 2022187316792412245203324/172062022 от 20.06.2022;
- № 2022187316802412245203325/173062022 от 20.06.2022;
- № 1418187317472020119004238/3/3/6/30-2014/305082022 от 11.08.2022;
- № 1418187317472020119004238/3/3/6/30-2014/306082022 от 11.08.2022;
- № 2123187312152412245215006/177062022 от 20.06.2022;
- № 2123187312162412245215007/176062022 от 20.06.2022;
- № 2222187318762412245225429/187062022 от 30.06.2022;
- № 2222187318752412245225430/186062022 от 30.06.2022;
- № 2223187326602412245226034/266072022 от 12.08.2022;
- № 2223187326592412245226035/265072022 от 12.08.2022;
- № 263072022 от 29.07.2022;

и счета-договоры поставки: - № 1661 от 30.05.2022; - № 1663 от 30.05.2022.

По условиям данных договоров поставщик принял на себя обязательство поставить заказчику матрицы микроболометрические ULIS 04-27-2 для комплектования изделий (товар) в соответствии со спецификацией к договорам. Оплата авансовых платежей по вышеперечисленным договорам была произведена в соответствии с условиями данных договоров.

Поставщик уведомил заказчика о невозможности исполнения своих обязательств по договорам письмами № 7401 от 16.12.2022, № 7405 от 21.12.2022 сообщив о готовности расторгнуть договоры и обеспечить возврат денежных средств в размере 100% выплаченных авансов.

Платежными поручениями № 4260, 4261, 4262, 4263, 4264, 4265, 4266, 4267 от 20.12.2022, № 4324, 4325, 4326, 4327, 4328, 4329 от 23.12.2022 авансовые платежи возвращены поставщиком на расчетные счета заказчика.

28.03.2023 между сторонами заключены соглашения к вышеперечисленным договорам о расторжении на основании ч. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), пунктом 3 которых предусмотрено обязательство поставщика выплатить заказчику в течение 5 рабочих дней с даты заключения соглашений неустойку, рассчитанную в соответствии с пунктом 7.1 договоров (согласно приложенному расчету), а по договорам-счетам - проценты согласно ст. 395 ГК РФ, в рублях по курсу, установленному Центральным Банком России на дату перечисления денежных средств.

Предусмотренный соглашениями о расторжении договоров срок выплаты неустоек, процентов согласно ст. 395 ГК РФ был установлен до 04.04.2023, но поставщик свои обязательства по соглашениям о расторжении договоров не исполнил.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения АО «ЦНИИ «Циклон» с первоначальными исковыми требованиями.

Встречный иск поставщика о признании недействительным пункта 3 соглашений от 28.03.2023 о расторжении договоров поставок мотивирован злоупотреблением заказчиком (ст. 10, ч. 1 ст. 450 ГК РФ) своими правами при подготовке соглашений о расторжении договоров, который при фактическом и юридическом прекращении обязательств сторон, состоявшемся 16.12.2022 согласно протокола совместного совещания от 16.12.2022 № 3 (по итогам которого было принято решение о расторжении спорных договоров с возвратом поставщиком полученных авансовых денежных средств заказчику в срок до 20.12.2022 без выплаты

неустоек - п. 1 протокола), только 28.03.2023 письмом № УП-911 направил поставщику соглашения о расторжении спорных договоров с условием, не соответствующим решению совместного совещания. Решение совместного совещания поставщиком исполнено, авансовые денежные средства возвращены заказчику в декабре 2022 года, поставка товаров по договорам не производилась по причине введенных недружественными странами в отношении Российской Федерации международных санкций, поставщик не отказывался от договоров, они прекращены досрочно по инициативе заказчика с последующим подписанием соответствующих соглашений.

По мнению ответчика при подписании соглашений о расторжении договоров заказчик умышленно ввел его в заблуждение путем включения в содержание соглашений от 28.03.2023 пункта 3 сумм начисленных неустоек за возврат предварительных авансовых платежей, что подтверждается отсутствием оснований начисления неустоек по тексту соглашений от 28.03.2023, при условии, что на дату подписания указанных соглашений авансы все были возвращены поставщиком платежами от 20.12.2022 и 23.12.2022 по причине достигнутой договоренности по пункту протокола № 3 от 16.12.2022 совещания, следовательно, условия пункта 3 соглашений о расторжении договоров поставок являются недействительными по причине их совершения поставщиком в результате заблуждения и под влиянием обмана заказчиком.

Суд первой инстанции правомерно удовлетворил первоначальный иск, отказал в удовлетворении встречного иска, ввиду следующего.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценивая фактические обстоятельства дела, судом правильно установлено, что ответчиком нарушены сроки поставки товара, в связи с чем, истцом начислены взыскиваемые неустойки и проценты.

В соответствии с п.1 ст.395 НК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.7.1 договоров за нарушение сроков выполнения поставки товара заказчик имеет право начислить неустойку в размере 1/300 ключевой ставки, установленной Банком России на день уплаты неустойки, от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Как указывалось выше, 28.03.2023 между сторонами заключены соглашения к вышеперечисленным договорам о расторжении на основании ч. 1 ст. 450 ГК РФ, пунктом 3 которых предусмотрено обязательство поставщика выплатить заказчику в течение 5 рабочих дней с даты заключения соглашений неустойку, рассчитанную в соответствии с пунктом 7.1 договоров (согласно приложенному расчету), а по

договорам-счетам - проценты согласно ст. 395 ГК РФ, в рублях по курсу, установленному Центральным Банком России на дату перечисления денежных средств.

Расчет истца неустойки и процентов судом повторно проверен и признан арифметически и методологически верным.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, ввиду следующего.

Из материалов дела усматривается, что протоколом №3 от 16.12.2022 ответчик подтверждает невозможность поставки Товара, а истцу дано поручение организовать процедуру расторжения договоров поставки, что в дальнейшем и было реализовано 28.03.2023.

Как верно указано судом первой инстанции означенный протокол не изменял сроков поставки Товара по договорам, счетам-договорам, стороны определили действия, которые им нужно предпринять для прекращения обязательств по договорам, счетам-договорам (возврат ответчиком полученных от истца авансовых денежных средств, подготовка и подписание соглашений о расторжении договоров, счетов-договоров).

При этом ответчик добровольно осуществил возврат авансовых платежей.

Вместе с тем на дату возврата авансовых платежей по спорным договорам на стороне ответчика уже имелась просрочка исполнения обязательств по поставке Товара по каждому договору, следовательно, ответчиком нарушены конечные сроки исполнения обязательств по поставке Товара по каждому из четырнадцати договоров, счетов-договоров.

Именно нарушение сроков поставки Товара и стало финансовыми санкциями, установленными п. 3 Соглашений о расторжении договоров от 28.03.2023, а не факт несвоевременного возврата авансовых платежей, как указывает ответчик.

Согласно первоначальному иску, если договором поставки предусмотрена неустойка за просрочку поставки товара, то при возврате Поставщиком предварительной оплаты спустя определенное время с момента начала просрочки, Заказчик вправе требовать уплаты неустойки за период просрочки исполнения обязательств, исходя из штрафных санкций, установленных в договоре, данная позиция подтверждается судебной практикой.

По мнению ответчика вышеозначенное в первоначальном иске свидетельствует о том, что именно на авансовые платежи была начислена неустойка.

Между тем, фраза «при возврате Поставщиком предварительной оплаты спустя определенное время с момента начала просрочки, Заказчик вправе требовать уплаты неустойки за период просрочки исполнения обязательств» указывает на подтверждение законности начисления неустойки в рамках рассматриваемого спора, согласно сложившейся судебной практике.

В апелляционной жалобе ответчик приводит свои контррасчеты неустойки (стр. 12-18, 26-28 апелляционной жалобы).

Из материалов дела следует, что данные доводы также были изложены в отзыве ответчика на иск от 11.06.2025 исх. № 9818.

При этом истцом в материалы дела была предоставлена консолидированная позиция от 05.09.2025 исх. № Юр-356, где истец принял во внимание доводы ответчика, изложенные в контррасчете №1 и произвел перерасчет исковых требований с учетом особенностей начисления неустойки согласно п.7.1 каждого конкретного договора.

Поскольку обязательства по возврату денежных средств исполнены ответчиком 20.12.2022, неустойка по всем 14 договорам, счетам-договорам была начислена по состоянию на 20.12.2022.

Курс Евро к российскому рублю по состоянию на 20.12.2022 составлял 70,6196 рублей за 1 Евро.

Исходя из приведенного выше курса, истец произвел пересчет неустойки с учетом, доводов ответчика (от цены договора (по договорам, где предусмотрена 100% предоплата), от суммы выплаченного аванса (по договорам с частичным авансированием)).

Для расчета сумм процентов, согласно ст. 395 ГК РФ, выраженных в иностранной валюте Истец применил положения Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, согласно которому размер процентов, по ст.395 ГК РФ, выраженный в иностранной валюте, должен определяться с учетом аналогичных показателей и исчисляться исходя из средних процентных ставок в валюте долга.

Контррасчет ответчика №3 подлежит отклонению, учитывая, что сторонами не подписывались никакие дополнительные соглашения о переносе сроков исполнения обязательств ответчиком с 21.12.2022, как указано в расчете №3.

Контррасчет ответчика №2, согласно которому неустойка рассчитана только по 4 договорам в которых неустойка исчисляется от «стоимости договора», также не подлежит применению, поскольку по остальным договорам неустойка, указана в п.7.1. договоров, установлена от суммы неисполненного обязательства.

Таким образом, в рассматриваемом случае суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о правомерности начисления истцом ответчику неустойки и процентов, и об отказе в удовлетворении встречного иска.

Доводы жалобы о необходимости снижения неустойки согласно ст. 333 ГК РФ отклоняются апелляционным судом.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над размером возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

При решении вопроса об уменьшении неустойки судом принимается во внимание, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обстоятельства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.), а критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обстоятельств; длительность неисполнения обязательств.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что доказательства, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства в материалах дела отсутствуют.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п.4 ст. 421 ГК РФ).

Согласно материалам дела, как со стороны истца, так и со стороны ответчика имелись намерения на заключение договора. Сторонами согласованы все существенные условия договора. Доказательств того, что стороны не пришли к соглашению по условиям договора в части начисления неустойки за исполнение обязательств, в материалах дела отсутствуют.

По своей правовой природе неустойка носит компенсационный характер. Следовательно, при нарушении обязательства по гражданскому договору кредитору предполагается компенсация, соизмеримая с его потерями.

Необоснованное уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что оснований для применения ст. 333 ГК РФ отсутствуют.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, учитывая указания кассационного суда, правомерно удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2025 по делу № А40-137487/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев

со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Л.Г. Яковлева

Судьи

С.М. Мухин

Г.М. Никифорова