



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 марта 2026 года

Дело № А40-307117/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Дмитриевская М.А. по дов. от 12.02.2026,

от ответчика: Дементьева Н.Е. по дов. от 27.01.2025;

рассмотрев 23 марта 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу

Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

на постановление от 29 октября 2025 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по первоначальному иску Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго»

по встречному иску Общество с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго»

к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»,
о взыскании неустойки;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго» о взыскании 1 161 514 руб. 76 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2024 года исковое заявление было принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2025 года исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что дело рассмотрено судом первой инстанции с нарушением порядка, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Так, из материалов дела установлено, что 07.02.2025 через систему Мой Арбитр поступило встречное исковое заявление с приложениями.

Суд апелляционной инстанции установил, что суд первой инстанции не разрешил вопрос о принятии или возвращении встречного иска.

В материалах дела отсутствует определение суда о принятии к производству встречного иска либо возвращении Общества с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго» к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» для рассмотрения его с первоначальным иском, а также отсутствуют доказательства извещения лиц, участвующих в деле, о принятии к производству суда встречного иска либо его возвращении.

Определением Девятый арбитражный апелляционный суд от 07 августа 2025 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2025 года решение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2025 года по делу N А40-307117/24 отменено.

Суд постановил: взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго» в пользу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» 813 060 коп. 26 руб. неустойки, а также в возмещение судебных расходов 59 845 руб. госпошлины.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго» 1 294 908 руб. 67 коп. неустойки, а также в возмещение судебных расходов 120 496 руб. госпошлины.

Произвести зачет взысканных сумм неустойки по первоначальному и встречному искам, а также сумм госпошлины.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транс Снаб Энерго» (ОГРН: 1197746750288, ИНН: 7708369045) 481 848 руб. 41 коп. неустойки, а также в возмещение судебных расходов 60 651 руб. госпошлины.

Законность судебного акта проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Открытого акционерного общества «Российские железные дороги», в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение норм материального и процессуального права просит суд округа постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2025 года изменить в части, вынести по делу новый судебный акт.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения. Письменный отзыв представлен в материалы дела. От ООО «Российские железные дороги» поступило ходатайство о приобщении судебного акта в качестве правовой позиции. Кассационной коллегией удовлетворено ходатайство истца.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

Рассмотрев первоначальные исковые требования, материалы, представленные в обоснование иска, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Судом установлено, что истец в качестве покупателя и ответчик в качестве поставщика заключили договор от 10.08.2022 N 4919726, по которому ответчик обязуется поставить, а истец - принять и оплатить товар, указанный в спецификациях (приложениях к договору).

Согласно п. 1.3 договора товар поставляется партиями в соответствии с графиками поставки товара. В соответствии с п. 2.4 договора расчеты за поставленный товар производятся не позднее 7-ми рабочих дней со дня подписания покупателем документа о приемке поставленного товара. Согласно п. 4.4 договора обязательства поставщика в отношении каждой партии товара (дата поставки) считаются исполненными с момента поступления товара на склад получателя и предоставления покупателю полного комплекта документов на товар, указанного в п. 2.4 договора; датой поступления товара на склад получателя считается дата, проставленная получателем на товарной накладной унифицированной формы ТОРГ-12, а датой предоставления покупателю документов на товар считается дата получения документов уполномоченным лицом покупателя, указанная на реестре документов или дата получения покупателем почтового отправления, указанная на уведомлении о вручении.

В соответствии с п. 9.1 договора за просрочку поставки товара покупатель вправе потребовать от поставщика уплаты неустойки в размере 0,1% от цены договора (цены товара, поставленного с просрочкой) за каждый день просрочки.

В соответствии с графиком поставки товара товар поставляется в ноябре 2022 года. На аналогичных условиях сторонами заключен договор от 18.11.2022 N 5024241, в соответствии с которым товар поставляется в период с 01.12.2022 по 15.12.2022.

Вместе с тем из представленных истцом товарных накладных, подписанных обеими сторонами, следует, что товар передан покупателю (получателю) по истечении сроков, согласованных сторонами.

Посчитав, что ответчик нарушил сроки поставки товара, истец начислил неустойку в размере 1 161 514 руб. 67 коп.

Расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 456 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи; ст. 457 Кодекса устанавливает, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 Кодекса.

Согласно ст. 329 - 330 ГК Российской Федерацией исполнение обязательства может обеспечиваться различными способами, в том числе неустойкой (штрафом, пеней), которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. При этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Поскольку истец представил суду доказательства поставки ответчиком товара с нарушением сроков, согласованных в договорах, начисление неустойки

соответствует закону и договорам, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Рассмотрев встречные иски, требования, материалы, представленные в обоснование иска, суд пришел к выводу об удовлетворении встречных исковых требований.

Кассационная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судом дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суд апелляционной инстанции правильно применил нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

ОАО «РЖД» (далее - Ответчик, Покупатель) в рамках исполнения обязательства по указанному договором также допускало нарушение сроков по оплате поставленного товара ООО «Транс Снаб Энерго» (далее - Истец, Поставщик), сумма неустойки за просрочку оплаты товара по договорам от 10.08.2022 N 4919726 и от 18.11.2022 N 5024241 составила 1 849 869,53 руб. (Один миллион восемьсот сорок девять тысяч восемьсот шестьдесят девять рублей 53 копейки).

В течение 2022 года между Истцом и Ответчиком было заключено четыре договора поставки, в том числе Договор N 5024241 от 18.11.2022 г. и Договор N 4919726 от 10.08.2022 г., а также Дополнительное соглашение N 4966152 от 28.09.2022 к Договору 4919726 от 10.08.2022 г.

В соответствии с условиями каждого из заключенных договоров (форма данных договоров идентична), Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить.

Товар, указанный в Спецификациях, являющихся Приложениями к Договору (п. 1.2 договоров).

Обязательства по всем заключенным договорам Истцом были исполнены в полном объеме, что не оспаривается Ответчиком.

В соответствии с п. 2.4 договоров расчеты с Поставщиком за поставленный Товар производятся не позднее 7 (семи) рабочих дней со дня подписания Покупателем документа о приемке поставленного Товара, выполненных Работ, Инструктажа (если в цену Товара в соответствии со Спецификацией включена стоимость Работ, Инструктажа) по настоящему Договору (отдельному этапу настоящего Договора).

В силу ч. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе при просрочке исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку, определенную законом или договором.

Согласно пункту 9.2 каждого из договоров, за нарушение установленных сроков оплаты поставленного и принятого Покупателем (Получателем) Товара (Работ, Инструктажа) более, чем на 15 (пятнадцать) календарных дней Поставщик вправе потребовать от Покупателя уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости несвоевременно оплаченного Товара за каждый день просрочки.

Доводы кассатора относительно права на начисление неустойки только на 16-й день просрочки оплаты и о том, что толковании условий договоров судами произведено в пользу поставщика подлежат отклонению, так как выводы судов, основанные на толковании условий спорного договоров, соответствуют положениям [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и установленным судом фактическим обстоятельствам дела и не могут быть переоценены судом кассационной инстанции.

При этом, исходя из расчета по встречным исковым требованиям, признанным судом апелляционной инстанции правомерным следует, что неустойка начислена в соответствии с положениями п.9.2 договора.

В соответствии с расчетом встречных исковых требований (Приложение N 1 к настоящему исковому заявлению), сумма неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного и принятого Ответчиком товара по Договору N 4919726 от 10.08.2022 г. и Договору N 5024241 от 18.11.2022 г. составила 1 849 869,53 руб., в том числе: по Договору N 4919726 от 10.08.2022 г. в размере 1 542 791,25 руб.; по Договору N 5024241 от 18.11.2022 г. в размере 307 078,28 руб.

Расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

В отношении первоначальных и встречных требований апелляционным судом установлены основания для применения положений ст. 333 ГК РФ для уменьшения размера неустойки на 30 процентов.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-0, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства, влекущие нарушение баланса интересов сторон. При этом суд

оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

В соответствии с п. 71 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

С учетом применения ст. 333 ГК РФ по первоначальному иску подлежит взысканию неустойка в сумме 813 060 руб. 26 коп., по встречному иску - в размере 1 294 908 руб. 67 коп.

Госпошлина подлежит отнесению на стороны в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учетом положений ст. 170 АПК РФ первоначальные и встречные исковые требования, а также суммы госпошлин подлежат зачету.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, что в связи с переходом к рассмотрению дела апелляционным судом по правилам первой инстанции решение суда первой инстанции правомерно отменено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами суда, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2025 года по делу № А40-307117/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова

