



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
29 мая 2023 года

Дело № А11-7324/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23.05.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Кузнецовой Л.В.,
судей Елисеевой Е.В., Ногтевой В.А.,

при участии

Гарюхина Дмитрия Александровича (паспорт) и
его представителя Максвитиса Я.В. по доверенности от 22.07.2020

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
финансового управляющего
гражданина Крошкина Дмитрия Михайловича –
Жукова Михаила Николаевича

на определение Арбитражного суда Владимирской области от 14.11.2022 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023
по делу № А11-7324/2020

по заявлению финансового управляющего
гражданина Крошкина Дмитрия Михайловича –
Жукова Михаила Николаевича
о завершении процедуры реализации имущества должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
Крошкина Дмитрия Михайловича

и у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Крошкина Дмитрия Михайловича (далее – должник) финансовый управляющий должника Жуков Михаил Николаевич (далее – финансовый управляющий) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023, названная процедура завершена, Крошкин Д.М. не освобожден от дальнейшего исполнения требований Гарюхина Дениса Александровича (далее – кредитор).

Финансовый управляющий, не согласившись с состоявшимися судебными актами в части неосвобождения должника от обязательств перед кредитором, обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в указанной части и полностью освободить гражданина от кредиторской задолженности.

Заявитель кассационной жалобы считает не подтвержденными материалами дела выводы о сокрытии должником источников своего дохода; у кредитора имелись механизмы по возврату задолженности до возбуждения дела о банкротстве Крошкина Д.М.

Представители Гарюхина Д.А. в судебном заседании и в письменном отзыве отклонили доводы кассационной жалобы, указав на законность и обоснованность обжалованных судебных актов.

Определением от 20.04.2023 рассмотрение кассационной жалобы перенесено на 11 часов 15 минут 23.05.2023.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не обеспечили явку представителей в судебное заседание, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность определения Арбитражного суда Владимирской области от 14.11.2022 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А11-7324/2020 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя кредитора, суд округа не нашел правовых оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Как установили суды, решением от 21.09.2020 Крошкин Д.М. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации, финансовым управляющим утвержден Жуков М.Н.

Финансовый управляющий представил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением документов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), рассмотрев которые, суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении всех необходимых мероприятий названной процедуры, в связи с чем завершил ее. С указанным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

При рассмотрении вопроса об освобождении Крошкина Д.М. от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами Гарюхин Д.А. заявил ходатайство о неприменении к должнику указанного правила в отношении его требований, оставшихся неудовлетворенными по итогам процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается, в частности, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество (абзац 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, требования Гарюхина Д.А. к должнику основаны на ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа от 07.04.2017 и от 14.06.2017 № 06/17/3, задолженность по которым на сумму 15 660 000 рублей включена в третью очередь реестра требований кредиторов определением от 28.04.2021.

Не освободив Крошкина Д.М. от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором, суды исходили из доказанности уклонения должника от погашения спорной задолженности и неосуществления им добросовестного сотрудничества с судом в ходе процедуры банкротства.

Гарюхин Д.А., как установили суды, неоднократно обращался к Крошкину Д.М. с требованием о возврате заемных денежных средств, которые выполнены не были.

Поведение должника в гражданском обороте позволило судам констатировать, что он изначально допускал, что заем, выданный кредитором, не будет погашен.

Так, Крошкин Д.М. не регистрировал за собой право собственности на какое-либо имущество, прекратил участие в бизнесе, оформленном на Абрамову В.Ю., с которой у него имеются общие несовершеннолетние дети, и на Абрамову Л.В. – мать Абрамовой В.Ю. Компании, за счет дохода которых должник гарантировал Гарюхину Д.А. возврат денежных средств, исключены из Единого государственного реестра юридических лиц.

Как справедливо указали суды, принятие гражданином столь значительных заемных обязательств предполагает наличие у него возможности своевременно их исполнить за счет постоянного источника дохода или иного имущества; последующее банкротство должника и принимаемые в связи с этим в отношении него меры реабилитационного характера возлагают на него встречную обязанность по раскрытию своего имущественного положения, целей получения кредита (займа), его расходовании и иных сведений, необходимых для финансового анализа, проверки и выявления подлежащего включению в конкурсную массу имущества.

Между тем, судами установлено, что Крошкин Д.М. был трудоустроен в обществе с ограниченной ответственностью «БАТТЕРМИЛК», участником и руководителем которого является Абрамова Л.В., и получал доход в размере 22 000 рублей.

В то же время, по утверждению кредитора, должник фактически проживает в городе Москве, активно ведет финансовую деятельность и пользуется личным транспортом, не относящимся к бюджетному сегменту.

Крошкин Д.М. доводы Гарюшкина Д.А. не опроверг, иные сведения, запрошенные судом, относительно обстоятельств, связанных с принятием заемных обязательств перед кредитором, целей получения денежных средств и их использования, источника дохода не представил. Также должник не являлся в судебные заседания для дачи соответствующих пояснений, не представил позицию по вопросу о возможности освобождения его от кредиторской задолженности.

Аналогичное поведение Крошкина Д.М. имело место на протяжении всей процедуры банкротства, длившейся более двух лет.

На основании изложенного, учитывая разъяснения, содержащиеся в пунктах 42, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», вывод судов о наличии правовых оснований для неосвобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Гарюхиным Д.А. является правомерным.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали материалы дела полно, всесторонне и объективно. Представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в принятых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не допущено.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы не рассматривался, поскольку согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы по данной категории споров государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Владимирской области от 14.11.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А11-7324/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего гражданина Крошкина Дмитрия Михайловича – Жукова Михаила Николаевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.В. Кузнецова

Судьи

Е.В. Елисеева

В.А. Ногтева