



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 308-ЭС19-8844

г. Москва

01.11.2019

Резолютивная часть определения объявлена 28.10.2019.

Полный текст определения изготовлен 01.11.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Орлова Андрея Валерьевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2019 по делу № А53-14279/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

Орлова Андрея Валерьевича – Сокрутова Алена Алексеевна (по доверенности от 20.07.2018 № 33 АА 1596309),

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области – Колтунова Наталья Александровна, присутствовавшая до перерыва (по доверенности от 23.07.2019 № 03-06/10297), Федченко Светлана Игоревна (по доверенности от 16.10.2019 № 03-06/15169), Талыбов Илхам Рамизович (по доверенности от 16.10.2019 № 03-06/15174).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Орлов Андрей Валерьевич обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области (далее – Инспекция № 26, Регистрирующий орган) по невнесению в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) записи в отношении индивидуального предпринимателя Орлова А.В.; обязанности Инспекции № 26 внести соответствующую запись в ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Орлова А.В. на основании определения Арбитражного суда Ростовской области от 26.06.2017 по делу № А53-15678/2015 – о восстановлении статуса индивидуального предпринимателя с 26.06.2017.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2019, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Орлов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2019 № 308-ЭС19-8844 дело № А53-14279/2018 Арбитражного суда Ростовской области передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии 22.10.2019 представитель Орлова А.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить требования в полном объеме.

Представители Регистрирующего органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Судебное заседание проводилось с перерывом, объявленным в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с 22.10.2019 до 28.10.2019.

После перерыва представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои правовые позиции, приведенные в судебном заседании 22.10.2019.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как следует из обжалуемых судебных актов и материалов дела, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Владимирской области в ЕГРИП внесена запись от 16.03.2009 ГРН 309333807500045 о государственной регистрации Орлова А.В. в качестве индивидуального предпринимателя.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.08.2015 по делу № А53-15678/2015 требования о признании индивидуального предпринимателя Орлова А.В. банкротом признаны обоснованными, в отношении него введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2016 по делу № А53-15678/2015 индивидуальный предприниматель Орлов А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

На основании поступившего в Регистрирующий орган решения Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2016 по делу № А53-15678/2015 в ЕГРИП внесены сведения о прекращении деятельности Орлова А.В. в качестве индивидуального предпринимателя (запись от 31.05.2016 ГРН 416619601175008).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.06.2017 по делу № А53-15678/2015 утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве Орлова А.В. прекращено.

Орлов А.В., ссылаясь на то, что после получения определения от 26.06.2017 Регистрирующим органом не осуществлено действий по признанию недействительной или отмене ранее внесенной записи о признании его банкротом и прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, полагая незаконным бездействие Инспекции № 26, на основании пункта 2 статьи 57, пункта 5 статьи 150, пункта 1 статьи 159 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), обратился в Управление

Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – Управление) с соответствующей жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы Управление письмом от 08.02.2018 № 11-11/00430 отказало в ее удовлетворении по мотиву сохранения у Орлова А.В. пятилетнего ограничения на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, предусмотренного пунктом 2 статьи 216 Закона № 127-ФЗ, а также указало, что действующим законодательством не предусмотрено возможности восстановления статуса индивидуального предпринимателя при заключении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве.

Ссылаясь на незаконность бездействия Регистрирующего органа, Орлов А.В. обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды, руководствуясь статьями 56, 57, 216 Закона № 127-ФЗ, отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что положениями пункта 2 статьи 216 названного Закона, которые являются специальными нормами права, установлены иные последствия прекращения производства по делу о банкротстве, нежели статьей 56 названного Закона; указание в резолютивной части определения Арбитражного суда Ростовской области от 26.06.2017 по делу № А53-15678/2015 на применение последствий статьи 56 Закона № 127-ФЗ, с учетом положений пункта 2 статьи 216 названного Закона, не свидетельствует о том, что с момента прекращения производства по делу о банкротстве перестает действовать пятилетнее ограничение на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

Судами также отмечено, что резолютивная часть данного определения не содержит выводов о необходимости восстановления у Орлова А.В. статуса индивидуального предпринимателя; восстановление статуса индивидуального предпринимателя за прошедший период невозможно в силу положений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), а также Порядка ведения единого государственного реестра

индивидуальных предпринимателей, внесения исправлений в сведения, включенные в записи единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на электронных носителях, не соответствующие сведениям, содержащимся в документах, на основании которых внесены такие записи, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.10.2017 № 165н (далее – Порядок № 165н).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражениях на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2019 подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований в части по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением ЕГРИП, регулирует Закон № 129-ФЗ.

Порядок государственной регистрации при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя содержится в статье 22.3 Закона № 129-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22.3 Закона № 129-ФЗ государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) осуществляется на основании копии решения суда о признании его несостоятельным (банкротом), поступившей в регистрирующий орган из арбитражного суда в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Согласно пункту 1 статьи 216 Закона № 127-ФЗ с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры (пункт 2 статьи 216 Закона № 127-ФЗ).

Арбитражный суд направляет копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и введении реализации имущества гражданина в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя (пункт 3 статьи 216 Закона № 127-ФЗ).

Как было указано, в связи с признанием Орлова А.В. несостоятельным (банкротом) Регистрирующий орган на основании решения Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2016 по делу № А53-15678/2015 внес в ЕГРИП запись от 31.05.2016 ГРН 416619601175008 о прекращении деятельности названного лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, после внесения в ЕГРИП указанной записи статус Орлова А.В. как индивидуального предпринимателя прекратился по основаниям пункта 3 статьи 22.3 Закона № 129-ФЗ.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.06.2017 по делу № А53-15678/2015 утверждено мировое соглашение от 19.05.2017, заключенное между Орловым А.В. и представителем собрания кредиторов Масловым И.В., производство по делу о банкротстве прекращено. В определении указано на применение последствий прекращения производства по делу, установленных статьей 56 Закона № 127-ФЗ.

В соответствии со статьей 56 Закона № 127-ФЗ принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных названным Законом и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

Согласно пункту 2 статьи 57 Закона № 127-ФЗ в случаях, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, применяются последствия прекращения производства по делу о банкротстве, установленные статьей 56 указанного Закона, если иное не установлено законом № 127-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона № 127-ФЗ отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X «Банкротство граждан» Закона № 127-ФЗ, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI данного Закона.

Примененная судами к спорным правоотношениям статья 216 Закона № 127-ФЗ предусматривает лишь последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, но не регулирует последствия заключения мирового соглашения и прекращения в связи с этим производства по делу о банкротстве.

К иным последствиям прекращения производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения непосредственно можно отнести последствия, установленные статьей 159 Закона № 127-ФЗ, согласно которой в случае, если мировое соглашение утверждено арбитражным судом в ходе конкурсного производства, с даты утверждения такого соглашения решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит дальнейшему исполнению.

Из системного толкования статей 56, 57 и 159 Закона № 127-ФЗ следует, что положения этих норм применяются к отношениям, связанным с заключением мирового соглашения в рамках процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей, и исключают возможность применения статьи 216 Закона № 127-ФЗ.

Заклучение мирового соглашения указывает на предоставление должнику возможности восстановить собственную платежеспособность, вернуть доверие кредиторов, поэтому выход из процедуры несостоятельности, сопряженный с восстановлением платежеспособности, не должен влечь таких последствий как пятилетнее ограничение на ведение предпринимательской деятельности.

В силу изложенного Судебная коллегия считает не соответствующим приведенным нормам права вывод Регистрирующего органа и судов о сохранении у Орлова А.В. после прекращения дела о несостоятельности (банкротстве) в связи с утверждением мирового соглашения пятилетнего ограничения на приобретение статуса индивидуального предпринимателя, установленного пунктом 2 статьи 216 Закона № 127-ФЗ, в связи с чем требование Орлова А.В. о признании незаконным бездействия Регистрирующего органа, неправомерно сославшегося на указанную норму, подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении требований об обязанности Инспекции № 26 внести в ЕГРИП запись о восстановлении статуса индивидуального предпринимателя Орлова А.В. с 26.06.2017 на основании определения Арбитражного суда Ростовской области от 26.06.2017 по делу № А53-15678/2015, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходит из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона № 129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации; государственная регистрация носит заявительный характер.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 9 Закона № 129-ФЗ требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти

В силу пункта 1 статьи 22.1 Закона № 129-ФЗ при государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в

регистрирующий орган представляются подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, необходимые документы, установленные подпунктами А-Л указанной статьи названного Закона.

Правила ведения Федеральной налоговой службой (далее – ФНС России) и ее территориальными органами Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и ЕГРИП, внесения исправлений в сведения, включенные в записи ЕГРЮЛ и ЕГРИП на электронных носителях, не соответствующие сведениям, содержащимся в документах, на основании которых внесены такие записи (исправление технической ошибки), определены Порядком № 165н.

Согласно пункту 8 названного Порядка для каждой записи указывается дата ее внесения в ЕГРЮЛ или ЕГРИП, наименование территориального органа ФНС России, осуществившего внесение записи в реестр.

Из системного толкования положений Закона № 129-ФЗ и Порядка № 165н следует, что вносимые в реестр сведения должны быть достоверными, содержать актуальную информацию посредством отражения всех регистрационных действий путем внесения соответствующих записей в хронологическом порядке.

В случае изменения содержащихся в ЕГРЮЛ или ЕГРИП сведений ранее внесенные сведения сохраняются.

На основании решения Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2016 по делу №А53-15678/2015 о признании Орлова А.В. несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина регистрирующим органом в ЕГРИП внесены сведения о прекращении его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с пунктом 3 статьи 22.3 Закона № 129-ФЗ.

Пунктом 1 статьи 213.31 Федерального Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

При этом действующее законодательство не предусматривает возможность восстановления статуса индивидуального предпринимателя за прошедший период при заключении мирового соглашения, регистрация заявителя в качестве индивидуального предпринимателя должна осуществляться в порядке, установленном Законом № 129-ФЗ.

В связи с тем, что процедура регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с положениями Закона № 129-ФЗ носит заявительный характер, а соответствующего заявления с приложением необходимого комплекта документов в Регистрирующий орган Орловым А.В. не подавалось, у Инспекции № 26 не имелось правовых оснований для совершения регистрационных действий по внесению записи в ЕГРИП о регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя с момента утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве, то есть с 26.06.2017, и отмене ранее внесенной записи о признании заявителя банкротом и прекращении его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Нормами действующего законодательства не предусмотрена возможность для внесения уполномоченным органом ретроспективной регистрационной записи (за прошедший период), поскольку такая запись будет нарушать принцип достоверности сведений публичного реестра, а также его хронологичность.

С учетом изложенного, решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2019 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2019 по делу № А53-14279/2018 отменить.

Признать незаконным бездействие Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области, выразившееся в нерегистрации Орлова Андрея Валерьевича в качестве индивидуального предпринимателя по мотиву сохранения пятилетнего ограничения в регистрации, предусмотренного пунктом 2 статьи 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

И.Л. Грачева

судья

Р.А. Хатыпова