



14020018261352

9109896\_43750076

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-239996-13/22-171-327Б

18 июня 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 июня 2025

Полный текст определения изготовлен 18 июня 2025

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.А. Лыткиной  
рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос об установлении размера субсидиарной  
ответственности

в рамках обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего должника А.В.  
Комм (121099, г. Москва, а/я 61) о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего  
руководителя должника

ответчик: Шибайкин Иван Николаевич (140008, Московская обл., г. Люберцы, ул. 3-е  
Почтовое отделение, д. 86, кв. 119, дата рождения: 03.08.1991, место рождения: гор. Москва,  
ИНН: 502726073302)

в рамках дела о банкротстве ООО "СТРОЙ-КОМПАС" (ИНН: 7719859958,  
ОГРН: 5137746017514),

при участии: согласно протокола,

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2022 года принято к  
производству заявление о признании должника банкротом, возбуждено производство по  
делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2023 года в отношении  
должника введено конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего  
должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена кандидатура  
Комм Анны Вадимовны (член СРО АУ «Стратегия», адрес для направления  
корреспонденции: 121099, г. Москва, а/я 61).

Определением суда от 28.06.2023 прекращена упрощенная процедура конкурсного  
производства, применяемая в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, в  
отношении должника ООО "СТРОЙ-КОМПАС" (ИНН: 7719859958, ОГРН: 5137746017514)  
введено конкурсное производство по правилам главы VII Закона о банкротстве.

18.04.2024 г. поступило заявление конкурсного управляющего должника о  
привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Шибайкина  
Ивана Николаевича.

Определением от 13.08.2024 суд привлек к субсидиарной ответственности по  
обязательствам должника Шибайкина Ивана Николаевича по основаниям предусмотренным

пп. 1,2 п.2 ст. 61.11 Закона о банкротстве. Рассмотрение вопроса об определении размера субсидиарной ответственности приостановил до окончания расчетов с кредиторами.

16.04.2025 года от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о возобновлении производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в целях установления размера субсидиарной ответственности.

Определением суда от 16.04.2025 возобновлено производство по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в целях установления размера субсидиарной ответственности и утверждения отчета конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению вышеуказанные вопросы.

От ИФНС России № 19 по г. Москве поступило уведомление о выборе способа распоряжения правом требования.

От арбитражного управляющего поступило ходатайство об уточнении заявления об определении размера субсидиарной ответственности, которое принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

От ответчика поступил отзыв на заявление, дополнительные письменные пояснения. По существу возражения сводились к отсутствию правовых оснований для включения в состав субсидиарной ответственности мораторных процентов; к наличию возражений по включению в состав текущих требований расходов управляющего в размере 277 000 руб. на оплату привлеченного лица (ООО «МКАУ») для обеспечения исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в рамках настоящего дела о банкротстве.

От конкурсного управляющего поступили письменные возражения на отзыв ответчика.

Исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Шибайкин Иван Николаевич привлечен к субсидиарной ответственности по основаниям предусмотренным пп. 1,2 п.2 ст. 61.11 Закона о банкротстве – за причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; за непередачу бухгалтерской и иной документации должника.

Судебный акт о привлечении к субсидиарной ответственности вступил в законную силу 16.09.2024.

По общему правилу, закрепленному в пункте 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Судом установлено, размер требований кредиторов, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов составляет 8 767 584,62 руб. и включает в себя требования:

ИФНС России №19 по г. Москве в размере 12 543,10 руб. – недоимки, 41,52 руб. пени и 5 000,00 руб. штрафов - в третью очередь отдельно, как подлежащая погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди (с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), установленные определением суда по настоящему делу от 15.05.2023 г.;

ООО «СтройКапитал» в размере 8 750 000 руб. долга, установленные решением суда по настоящему делу от 01.02.2023 г.

Размер удовлетворенных требований кредиторов составляет – 2,13% (186 729,66 руб.), в связи с чем непогашенный размер требований, включенных в реестр требований кредиторов должника составляет 8 580 854,96 руб.

Должник имеет также непогашенные требования, включенные за реестр требований кредиторов:

- перед ИФНС России №19 по г. Москве в размере 5 068,77 руб.,
- перед Приваловым А.Л. в размере 11 415,26 руб.

Размер непогашенных текущих требований составляет 202 629,13 руб., который состоит из вознаграждения конкурсного управляющего – 201 573,09 руб. и почтовых расходов в размере 1 056,04 руб.

Факт несения почтовых расходов подтверждён документально (чеками, описью вложений, отчетом).

Согласно п. 3 ст. 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п. 1 данной статьи, в том числе расходов на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 Закона и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

В связи с невозможностью формирования конкурсной массы должника и невозможностью погашения расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве конкурсным управляющим заявлено о взыскании денежных средств в размере 202 629,13 руб. с лица, привлеченного к субсидиарной ответственности.

Сумма мораторных процентов составляет перед кредитором ООО «СтройКапитал» - 1 531 814,13 руб., перед ИФНС РОССИИ №19 ПО Г. МОСКВЕ – 2 199,35 руб.

Общий размер непогашенных требований с учетом мораторных процентов составляет 10 333 981,61 руб.

Спор относительно общего размера непогашенной задолженности между лицами, участвующими в деле отсутствует.

В рамках настоящего дела определением суда от 25.10.2023 с Шибайкина И.Н. взысканы убытки в размере 6 592 058 руб. (необоснованное перечисление в 2019 году денежных средств в пользу ООО «ФОРСАЖ» (ИНН 7702455756), ООО «ПГС-СТАР» (ИНН 7727407095), ООО «ТЕВ-СТРОЙ» (ИНН 7727412190), ООО «А-ГРУПП» (ИНН 7716929100), ООО «ГВС-МАШ» (ИНН 7702466846), ООО «МАВ-СТРОЙ» (ИНН 5029243439)).

Определением суда от 25.08.2023 с Шибайкина И.Н. взысканы убытки в размере 1 809 335 руб. (необоснованное снятие денежных средств в период с 18.01.2018 по 07.04.2021 с расчетного счета должника на сумму 1 760 000 руб. и расходование денежных средств общества не на нужды должника в части списания в пользу ООО «АМАРИН МОТОРС» на сумму 30 845 руб. по платежным поручениям от 15.03.2019 № 26, от 22.04.2019 № 49, от 04.06.2019 № 70, от 21.10.2019 № 123, от 18.02.2020 № 13).

Определением суда от 26.10.2023 с Шибайкина И.Н. взысканы убытки в размере 494 382,03 руб. (необоснованное перечисление денежных средств 09.07.2020 в пользу ООО «НАДЕЖНЫЙ ДОМ»).

Действия Шибайкина И.Н. по снятию наличных и перечислению должником денежных средств привели к появлению у ООО «Строй-Компас» признаков несостоятельности (банкротства), ухудшению его финансового положения и невозможности полного погашения требований кредиторов должника, сделки, совершенные ответчиком, являлись значимыми и убыточными в масштабах деятельности общества.

Вышеуказанные действия контролирующего лица в том числе положены в основу его привлечения к субсидиарной ответственности по основаниям предусмотренным пп. 1,2 п.2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве исходит из взаимозаменяемого и взаимодополняемого характера вышеуказанных требований (на данное обстоятельство также обращено внимание в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 N 305-ЭС19-17007(2)). В частности, в пункте 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве указано, что привлечение контролирующего лица к субсидиарной ответственности не препятствует предъявлению к нему требования о возмещении убытков, в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности. То есть сумма субсидиарной

ответственности зачитывается в размер подлежащих взысканию с контролирующего лица убытков

Из зачетного соотношения субсидиарной ответственности и убытков также следует, что если невозможность погашения требований кредиторов наступила из-за противоправных действий контролирующего должника лица и за совершение отдельных из них с него уже были взысканы убытки в пользу конкурсной массы, то размер субсидиарной ответственности такого лица подлежит уменьшению на сумму взысканных убытков. Иное приводило бы к возложению на контролирующее лицо двойной ответственности за одни и те же действия, что является недопустимым.

В этой связи суд приходит к выводу о том, что размер субсидиарной ответственности ответчика подлежит уменьшению на сумму взысканных с Шибайкина И.Н. ранее убытков и составляет 1 438 206,58 руб. (10 333 981,61 руб. – 8 895 775,03 руб.).

Размер ответственности контролирующего должника лица определяется исходя из суммы требований кредиторов, не погашенных по причине недостаточности имущества, является приемом законодательной техники, своего рода презумпцией. Презюмируется, что причиненный вред равен сумме требований кредиторов, не погашенных по причине недостаточности имущества. Однако контролирующее должника лицо вправе доказать, что причиненный кредиторам размер вреда не соответствует размерам требований кредиторов. Следовательно, в конечном итоге законодатель исходит не из размера требований кредиторов, не погашенных по причине недостаточности имущества должника, а из вреда, который в действительности был нанесен имущественным правам кредиторов.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Как следует из содержания пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» относительно порядка применения данной нормы, так и из ранее действующих норм законодательства о банкротстве (статья 10 Закона о банкротстве) и сложившейся практики ее применения, указанные законом основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по его обязательствам представляют собой опровержимые презумпции недостаточности имущественной массы должника для полного удовлетворения требований кредиторов вследствие действий/бездействия контролирующих должника лиц, которые применяются лишь в случае, если таким контролирующим лицом не доказано иное.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Определении Верховного Суда РФ от 29.09.2020 г. №309-ЭС18-16732(3,4) по делу №А60-23097/2017, в Определении Верховного Суда РФ от 06.12.2019 г. №305-ЭС16-4982(9-13) по делу №А40-131002/2014, доводы о причинах банкротства, о возникшем ущербе, об ограничениях размера ответственности, о том, что привлекаемое лицо причастен лишь к части действий, повлекших банкротство, подлежат рассмотрению при определении размера ответственности, где заявители не лишены возможности ссылаться на необходимость уменьшения такого размера по правилам абз.2 п.11 ст.61.11 Закона о банкротстве (абз.3 п.19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Основанием к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника (абзац третий пункта 19 постановления Пленума N 53);

доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов;

проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.

Согласно абзацу третьему пункта 19 постановления Пленума N 53, если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Совокупность указанного свидетельствует о том, что размер ответственности контролирующего должника лица может быть уменьшен лишь в случае представления таким лицом достоверных доказательств наличия иных, имевших место помимо его действий (бездействия) обстоятельств, повлекших невозможность погашения требований кредиторов должника.

Бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием уменьшения размера субсидиарной ответственности, возложено на привлекаемое к ответственности лицо.

По смыслу вышеуказанных презумпций, ответчик, доказывая меньший размер ущерба, должен, по сути раскрыть в результате каких действий наступил ущерб и доказывать, что ущерб от его действий составлял меньшую сумму, чем реестр требований кредиторов.

Таких доказательств и доводов ответчиком не приведено и не заявлено (ст. 9, 65, 268 АПК РФ).

Вывод суда, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу, о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным, что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору.

Ответчик не раскрыл детали касающиеся финансовой деятельности должника, не представил сведения об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Доказательств, свидетельствующих о совершении каких-либо действий со стороны ответчика, которые могли бы привести к восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации имущественных потерь кредиторов, не представлено.

Относительно возможности включения мораторных процентов в размер субсидиарной ответственности, суд отмечает, что положения п. 2 ст. 81, абз. 4 п. 2 ст. 95 и п. 2.1 ст. 126 Закона о банкротстве предусматривают возможность начисления на сумму основного требования, включенного в реестр, специальных процентов, именуемых мораторными.

Такое регулирование, помимо прочего, направлено на частичную компенсацию имущественных потерь кредитора (в том числе в результате задержки в возврате денежных средств) от ограничений, наступающих в связи с введением процедуры банкротства в отношении должника.

Особенность мораторных процентов заключается в том, что проценты начисляются непосредственно самим управляющим, они не включаются в реестр требований кредиторов, не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собрании, вместе с тем выплачиваются одновременно с погашением основного требования и до расчетов по санкциям (п. 4,7 постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве").

Таким образом, несмотря на то, что в пункте 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве прямо не установлена возможность включения в размер субсидиарной ответственности мораторных процентов, однако, учитывая их правовую природу, очередность погашения, а также факт того, что невозможность взыскания финансовых санкций с должника обусловлена действиями контролирующего должника лица, повлекших банкротство суд приходит к выводу, что сумма начисленных мораторных процентов подлежит включению в объем ответственности контролирующего лица.

Аналогичный правовой подход изложен Арбитражным судом Уральского округа в постановлении от 19.07.2024 N Ф09-5202/18 по делу N А60-17711/2016, Арбитражным судом Западно-Сибирского округа в постановлении от 27.12.2021 №Ф04-8067/2020.

Из определения Верховного суда Российской Федерации от 28.12.2020 № 309-ЭС20-10487 по делу № А76-25213/2015, на которое ссылается ответчик, иное не следует. В названном деле мораторные проценты не были включены управляющим в размер субсидиарной ответственности при ее взыскании, соответственно, судебным актом размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица установлен без учета задолженности по мораторным процентам. Как отметил Верховный Суд Российской Федерации в указанном определении, состав требований, подлежащих включению в размер этой ответственности, не может быть пересмотрен при рассмотрении иного обособленного спора, в частности, при разрешении разногласий по вопросу распределения денежных средств, полученных в результате исполнения определения о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Отклоняя доводы ответчика в части необоснованности действий управляющего по привлечению ООО «МКАУ» для оказания юридических услуг и как следствие необоснованности несения расходов на оплату услуг такого лица, суд исходит из следующего.

Общий размер понесенных на оплату привлеченного лица составил 277 000 руб.

Факт оказания услуг подтвержден договором, актами оказанных услуг, материалами ранее рассмотренных в рамках настоящего дела обособленных споров в рамках которых и были оказаны юридические услуги.

Привлечение специалистов (ООО «МКАУ») для юридического сопровождения банкротства было произведено в пределах ограничений, установленных пунктом 3 статьи 20.7. Закона о банкротстве.

Согласно последнему балансу, сданному должником, стоимость активов должника на конец 2020 года составляла 7 013 000, соответственно, лимит на привлеченного специалиста не должен превышать 300 390 руб. (180 000 руб. + 4 013 000 руб. \* 3 %).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" разъяснено, что в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

02.05.2023 между ООО «Союз арбитражных управляющих «САУРОС» - Исполнитель (переименовано в ООО «МКАУ», о чем в ЕГРЮЛ сделана запись ГРН № 2237705395915) и ООО «Строй-Компас» в лице конкурсного управляющего Комм Анны Вадимовны – Заказчик заключен договор, в соответствии с п. 1.1 которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства оказать Заказчику юридические услуги по правовому сопровождению деятельности конкурсного управляющего ООО «Строй-Компас», осуществляемой в целях конкурсного производства в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве № А40- 239996/2022.

Суд установил, что определенный в договоре (п. 3.1) размер услуг привлеченного специалиста в 30 000 руб. в месяц по существу не является завышенным по отношению к среднерыночной стоимости аналогичных услуг.

Доказательств обратного со стороны ответчика не представлено.

Услуги оказывались в период с 01.05.2023 по 31.01.2024 (9 месяцев).

Необходимость привлечения специалиста для обеспечения деятельности конкурсного управляющего в части юридического сопровождения была вызвана наличием судебных споров, подлежащих обработке первичных хозяйственных и иных документов и материалов.

Так, при их участии привлеченного лица с бывшего руководителя должника взысканы убытки, в том числе оспорены сделки должника. Невыполнение (ненадлежащее выполнение) указанных работ привело бы к полной или частичной утрате возможностей пополнения конкурсной массы, а в итоге – к нарушению прав и интересов кредиторов.

Таким образом суд не находит оснований для снижения размера понесенных расходов на привлечение специалиста, признает расходы обоснованными.

Доводы о трудоустройстве конкурсного управляющего в ООО «МКАУ» суд находит несостоятельными и документально неподтвержденными.

Доводы ответчика о передаче всего спектра полномочий в пользу привлеченного лица и как следствие необходимости снижения размера вознаграждения самого конкурсного управляющего судом отклоняются.

Утверждения ответчика не соответствует обстоятельствам настоящего дела, поскольку конкурсный управляющий Комм А.В. самостоятельно осуществлял объем полномочий, возложенных на него Законом о банкротстве, включая исключительные полномочия арбитражного управляющего. Так, конкурсный управляющий осуществлял действия, связанные с публикациями сообщений в газете «Коммерсантъ» и ЕФСРБ, проведением инвентаризации имущества должника, организацией и проведением собраний кредиторов должника, ведением реестра, выявлением и обеспечением сохранности имущества должника, подготовкой отчетов о ходе конкурсного производства и использовании средств должника; контролем исполнительных производств; осуществлял подготовку запросов в адрес уполномоченных лиц и проч.

Делегирование конкурсным управляющим своих полномочий осуществлено в разумных пределах и только по определенному направлению деятельности управляющего – оказанию юридических услуг, представлению интересов должника в судебных спорах (анализ полученной документации, оспаривание сделок должника, взыскание убытков с бывшего руководителя должника, представление интересов в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций).

Отклоняя доводы заявителя о ненадлежащей работе конкурсного управляющего суд исходит из того, что в материалы дела представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о выполнении конкурсным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

Таким образом, оснований для снижения размера вознаграждения конкурсного управляющего и понесенных им расходов судом не установлено.

Размер непогашенных текущих расходов – 202 629,13 руб. подлежит включению в общий размер субсидиарной ответственности.

Согласно п. 1 ст. 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий уведомляет кредиторов о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности путем включения соответствующего сообщения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

На основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

Кредитор ООО «СтройКапитал» сообщил конкурсному управляющему, что выбирает способ распоряжения правами требования о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО "СТРОЙ-КОМПАС" в соответствии со пп.3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, а именно — уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Кредитор ИФНС России №19 по г. Москве сообщил конкурсному управляющему, что выбирает способ распоряжения правами требования о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО "СТРОЙ-КОМПАС" в соответствии со пп.3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, а именно — уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Конкурсный управляющий Комм Анна Вадимовна выбрала способ распоряжения правами требования о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО "СТРОЙ-КОМПАС" в соответствии со пп.3 п. 2 ст. 61.17 Закона о банкротстве, а именно — уступку кредитору части этого требования в соответствующем размере.

В соответствии с п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» в резолютивной части определения об определении размера субсидиарной ответственности указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

Таким образом, учитывая, что конкурсные кредиторы и конкурсный управляющий должника выбрали способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки кредиторам части требования о привлечении к субсидиарной ответственности в размере его требования, суд заменяет должника на кредиторов, конкурсного управляющего и выдает исполнительный лист в соответствующем размере.

В соответствии с п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» в резолютивной части определения об определении размера субсидиарной ответственности указывается общая сумма, подлежащая взысканию с



контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

Размер субсидиарной ответственности подлежащий распределению между кредиторами и управляющим 1 438 206,58 руб.

Размер убытков после погашения текущих платежей в порядке п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве составляет 1 235 577,45 руб. (1 438 206,58 руб. руб. – 202 629,13 руб.).

Согласно п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Из системного толкования норм Закона о банкротстве при замене взыскателя, выбравшего способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, подлежит применению аналогичный принцип определения размера уступаемого права требования.

Конкурсным управляющим произведен расчет денежных средств, подлежащих распределению в соответствии с п. 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве и с учетом п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве.

Расчет управляющего признан правомерным. Оснований для руководства расчетом ИФНС России №19 по г. Москве не имеется, поскольку им при составлении расчета нарушен установленный Законом о банкротстве порядок погашения задолженности.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего об установлении суммы ответственности Шибайкина Ивана Николаевича в общем размере 1 438 206,58 руб. по обязательствам ООО "СТРОЙ-КОМПАС" и о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с ответчика в пользу ООО "СТРОЙКАПИТАЛ" денежных средств в размере 1 233 808,36 руб., в пользу ИФНС России №19 по г. Москве денежных средств в размере 1 769,09 руб., в пользу Комм Анны Вадимовны денежных средств в размере 202 629,13 руб.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 61.10, 61.11, 61.12, 61.13, 61.17, 142, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 69, 75, 110, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Установить размер субсидиарной ответственности Шибайкина Ивана Николаевича (03.08.1991 г.р.) в размере 1 438 206,58 руб.

Утвердить отчет конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Заменить ООО "СТРОЙ-КОМПАС" в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Шибайкина Ивана Николаевича в размере 1 233 808,36 руб. задолженности правопреемником – ООО "СТРОЙКАПИТАЛ".

Взыскать с Шибайкина Ивана Николаевича (03.08.1991 г.р.) в пользу ООО "СТРОЙКАПИТАЛ" денежные средства в размере 1 233 808,36 руб.

Заменить ООО "СТРОЙ-КОМПАС" в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Шибайкина Ивана Николаевича в размере 1 769,09 руб. задолженности правопреемником – ИФНС России №19 по г. Москве.

Взыскать с Шибайкина Ивана Николаевича (03.08.1991 г.р.) в пользу ИФНС России №19 по г. Москве денежные средства в размере 1 769,09 руб.

Заменить ООО "СТРОЙ-КОМПАС" в части требования о привлечении в порядке субсидиарной ответственности контролирующего должника лица Шибайкина Ивана

Николаевича в размере 202 629,13 руб. задолженности правопреемником – Комм Анной Вадимовной.

Взыскать с Шибайкина Ивана Николаевича (03.08.1991 г.р.) в пользу Комм Анны Вадимовны денежные средства в размере 202 629,13 руб.

Выдать исполнительные листы на принудительное исполнение судебного акта после вступления определения в законную силу.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т. Абреков