

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-985/25

Екатеринбург

18 марта 2025 г.

Дело № А07-38369/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2025 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2025 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Пирской О.Н.,

судей Шавейниковой О.Э., Смагиной К.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – общество «Промсвязьбанк», кредитор, податель кассационной жалобы) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2024 по делу № А07-38369/2023 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2025 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в режиме веб-конференции принял участие представитель общества «Промсвязьбанк» Хасанов Надир Маратович (доверенность от 14.07.2022 № 1076, паспорт).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2023 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Тайпан» (далее – общество «Тайпан», должник) возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.03.2024 в отношении общества «Тайпан» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Попов Игорь Евгеньевич (далее – временный управляющий).

Временный управляющий обратился с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве общества «Тайпан» в связи с отсутствием имущества для финансирования процедуры конкурсного производства и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2024, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2025, производство по делу о банкротстве общества «Тайпан» прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры конкурсного производства.

Податель кассационной жалобы находит доводы временного управляющего о недостаточности у должника имущества несостоятельными. Так, из представленных им в суд документов следует, что у должника есть дебиторская задолженность, а в предбанкротный период совершались сделки, которые могут быть оспорены. Исходя из информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, у должника были контрагенты – общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтажинжинирингтехнолоджи» (ИНН 0276134869) и «Санаторно-оздоровительный лагерь «Салют» (ИНН 0274927245), у которых была задолженность перед должником, вместе с тем в документах временного управляющего отсутствует информация об указанных контрагентах. Кроме того, существует большая вероятность привлечения руководителей должника к субсидиарной ответственности, что также может привести к пополнению конкурсной массы. Кредитор также отмечает, что собранием кредиторов должника 30.09.2024 принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры конкурсного производства, в связи с чем на основании указанного решения и в силу части 1 статьи 75 Закона о банкротстве судам надлежало принять решение о признании должника банкротом и об открытии в его отношении конкурсного производства, а не определение о прекращении производства по делу о банкротстве. Общество «Промсвязьбанк» указывает, что временный управляющий не мог провести полноценный анализ финансового состояния должника, поскольку ему не были представлены все необходимые документы ввиду того, что часть документов была утрачена и не подлежала восстановлению, истребованные определением суда от 14.10.2024 документы не представлены, что в совокупности свидетельствует о том, что временный управляющий не предпринял исчерпывающих мер к получению информации об имущественном состоянии должника. Податель кассационной жалобы также ссылается на нарушение судами положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившееся в принятии доводов временного управляющего о недостаточности у должника имущества для финансирования процедуры банкротства в отсутствие доказательств, подтверждающих данное

обстоятельство. Кроме того, суд апелляционной инстанции необоснованно и в нарушение статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в приобщении письменных объяснений общества «Промсвязьбанк», отсутствие заблаговременного направления такого документа участвующим в деле лицам в силу указанной нормы не является основанием для отказа в его приобщении. Помимо этого, кредитор указывает на неверное указание в постановлении от 28.01.2025 срока его обжалования, что незаконно ограничило кредитора в сроках для подачи кассационной жалобы.

Арбитражный управляющий Попов И.Е. в отзыве на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.03.2024 в отношении «Тайпан» введена процедура наблюдения. Обращаясь с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом), должник ссылаясь на наличие у него кредиторской задолженности в сумме 12 282 394 руб. 80 коп.

Согласно отчету временного управляющего от 30.09.2024 в реестр требований кредиторов должника включены требования на общую сумму 28 541 235 руб. 42 коп., имеется текущая задолженность по оплате вознаграждения арбитражного управляющего и судебных расходов на проведение процедуры банкротства.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим установлено, что за должником имущество не зарегистрировано, в соответствии с бухгалтерской отчетностью за 2022 год на балансе числились запасы на сумму 3584 тыс. руб., дебиторская задолженность на сумму 45 429 тыс. руб., в 2023 году бухгалтерская отчетность не сдавалась.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.10.2024 у генерального директора общества «Тайпан» Мансурова Альберта Фагимовича истребованы документы и информация в отношении должника.

Указанное определение исполнено частично, временному управляющему переданы договоры аренды помещения, кредитные договоры, учредительные документы, первичные документы за 2021-2022 гг., авансовые отчеты за третий квартал 2021 года – первый квартал 2022 года, остальные документы не переданы в связи с их утратой и невозможностью восстановления.

Сведения о размере запасов и дебиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Тайпан» на последнюю (актуальную) дату руководителем должника временному управляющему не представлены, местонахождение имущества, приобретенного должником в период с февраля по октябрь 2023 года, не установлено.

Проанализировав движение денежных средств по счетам должника, временный управляющий выявил перечисление средств на сумму более 90 млн руб.,

однако при оценке контрагентов установлена их неплатежеспособность, отсутствие зарегистрированного за ними имущества, активы их баланса состоят аналогично из дебиторской задолженности. При этом сделки совершались с контрагентами, где контролирующим должника лицом также является Зарипов Р.Б., бенефициар должника.

Первым собранием кредиторов от 30.09.2024, в котором приняло участие общество «Промсвязьбанк», принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры конкурсного производства

Ссылаясь на отсутствие возможности пополнения конкурсной массы, временный управляющий обратился с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве должника.

Кредиторы должника – уполномоченный орган в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по Республике Башкортостан, акционерное общество «Альфа-Банк» и общество «Промсвязьбанк» согласие на финансирование процедуры банкротства общества «Тайпан» не представили.

Прекращая производство по делу о банкротстве должника в соответствии с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у должника имущества, достаточного для осуществления расходов по делу о банкротстве, пополнение конкурсной массы за счет оспаривания сделок и привлечения к субсидиарной ответственности маловероятно, кредиторы согласие на финансирование процедуры банкротства должника не представили. При этом суды исходили из следующего.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в случае, если в ходе рассмотрения дела о банкротстве обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу. В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

Из содержания абзаца пятого пункта 14 указанного постановления следует, что при наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Исходя из названных норм Закона о банкротстве и соответствующих разъяснений, в предмет доказывания по спору о прекращении производства по делу о банкротстве входит установление следующих обстоятельств: отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему; отсутствие письменного согласия кредиторов (кредитора) на финансирование расходов по делу о банкротстве.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что какое-либо имущество у должника отсутствует, доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, не представлено, проанализировав приведенные кредитором доводы относительно возможности поступления имущества в конкурсную массу вследствие оспаривания сделок и обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника, установив, что доводы кредитора в данной части основаны на предположении и достоверно не подтверждают возможность поступления денежных средств в конкурсную массу, суды обеих инстанций пришли к правильному выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве должника в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В данном случае доводы подателя кассационной жалобы по сути сводятся к возможности пополнения конкурсной массы вследствие оспаривания сделок должника и привлечения контролирующих его лиц к субсидиарной ответственности.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023, проверяя доводы сторон о реальности указанного источника погашения расходов по делу о банкротстве, суд, не рассматривая по существу спор о признании сделки недействительной и не предпринимая его, оценивает, насколько аргументы и представленные доказательства наличия у сделки признаков недействительности убедительны. Суд прекращает производство по делу, если эти аргументы, доказательства не являются достаточно вескими либо если будет установлено, что даже в случае удовлетворения заявления об

оспаривании сделки фактическое исполнение реституционного требования маловероятно.

Оценив доводы, приводимые кредитором о возможности пополнения конкурсной массы в результате признания сделки должника недействительной, суды первой и апелляционной инстанций сочли их неубедительными и отклонили их как носящие предположительный характер. Иных доказательств, а также заслуживающих внимания доводов о реальности пополнения конкурсной массы за счет оспаривания указанной сделки подателем кассационной жалобы не приведено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка кредитора на то, что временный управляющий и суды не учли имеющуюся в Картоотеке арбитражных дел информацию о наличии у должника дебиторов – обществ с ограниченной ответственностью «Санаторно-оздоровительный лагерь «Салют» и «Спецмонтажинжинирингтехнолоджи», судом округа проверена и отклонена в связи со следующим.

Согласно общедоступной информации, размещенной в Картоотеке арбитражных дел, общество «Тайпан» обращалось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «Спецмонтажинжинирингтехнолоджи» о взыскании долга в сумме 574 714 руб. 30 коп. (дело № А07-17940/2023). Между тем, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2023 производство по делу № А07-17940/2023 прекращено в связи с отказом общества «Тайпан» от иска, что свидетельствует об отсутствии спора между сторонами.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.02.2019 по делу № А07-37810/2018 с общества «Санаторно-оздоровительный лагерь «Салют» в пользу общества «Тайпан» взыскано 487 792 руб. 51 коп.

Общество «Тайпан» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании общества «Санаторно-оздоровительный лагерь «Салют» банкротом (дело № А07-23058/2019), на стадии проверки его обоснованности общество «Салют» просило отложить судебное заседание для оплаты долга, в последующем общество «Тайпан» отказалось от заявления, что также свидетельствует об отсутствии спора между сторонами.

При таких обстоятельствах, исходя из вышеприведенных обстоятельств судебных дел с участием должника и названных лиц, учитывая отсутствие доказательств как существования долга на данный момент, так и возможности его успешного взыскания, суд округа приходил к выводу, что неотражение названных контрагентов не могло повлиять на правильность выводов судов о невозможности пополнения конкурсной массы за счет взыскания дебиторской задолженности.

Вопреки позиции кредитора, приведенные им доводы относительно пополнения конкурсной массы за счет оспаривания сделок и привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, исследованы судом и оценены как предположительные, не позволяющие сделать вывод о реальной возможности пополнения конкурсной массы за счет названных мероприятий.

Более того, фактическое отсутствие у должника денежных средств делает невозможным проведение предлагаемых кредитором мероприятий, поскольку они требуют несения расходов (почтовые расходы, расходы на публикацию обязательных сообщений, уплату государственной пошлины и выплату вознаграждения управляющему), при том что сам кредитор финансировать процедуру банкротства отказался.

Довод общества «Промсвязьбанк» о неисполнении определения суда об истребовании документации от 14.10.2024 и прекращении производства по делу без учета данного обстоятельства судом округа не принимается, поскольку с учетом фактических обстоятельств дела неисполнение руководителем должника надлежащим образом обязанности по передаче документов временному управляющему само по себе не влияет на решение вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве по основанию, предусмотренному абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Суд округа также отмечает, что прекращение производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, направлено на недопущение возникновения у должника в ходе процедур банкротства новых сумм задолженности, в том числе перед арбитражным управляющим (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.10.2024 № 2742-О).

Применение правил прекращения производства по делу о банкротстве (в связи с отсутствием у должника имущества и отсутствием согласия кредитора финансировать процедуры банкротства) зависит от фактических обстоятельств каждого конкретного дела о банкротстве, установленных судами, а также доказанности доводов участников процесса.

В рассматриваемом случае выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости прекращения производства по делу о банкротстве общества «Тайпан» соответствуют имеющимся в данном деле доказательствам и положениям действующего законодательства, доводами кассационной жалобы не опровергаются, оснований не согласиться с выводами судов судебная коллегия не усматривает.

Ссылка кредитора на принятие первым собранием кредиторов должника решения о признании его банкротом и открытии процедуры конкурсного производства отклоняется в силу следующего.

Действительно, пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве императивно установлено, что определение последующей процедуры после наблюдения отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Между тем, пунктом 1 статьи 53 Закона о банкротстве предусмотрена возможность суда принимать судебный акт вопреки воле кредиторов о признании должника банкротом в целях достижения баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Осуществляя выбор процедуры банкротства в рамках пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве, арбитражный суд руководствуется, прежде всего, реальным состоянием дел должника и

принимает решение в защиту как интересов всех участников дела о банкротстве, так и публичного интереса.

Исходя из отсутствия у должника денежных средств и недоказанности возможности их реального получения, суды обеих инстанций обоснованно не учли решение собрания кредиторов и сочли оптимальным прекратить производство по делу о банкротстве должника.

При этом судом округа принимается во внимание тот факт, что общество «Промсвязьбанк», являющееся основным кредитором, не выражает согласие ни на финансирование процедуры, ни на предоставление средств на оплату текущих расходов.

Указание кредитора на необоснованный отказ суда апелляционной инстанции в приобщении дополнительных пояснений судом округа отклоняется.

Как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 27.01.2025 и его аудиозаписи суд огласил, что от общества «Промсвязьбанк» поступили дополнения к апелляционной жалобе. Совещаясь на месте, руководствуясь статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказал в приобщении названного документа.

В данном случае суд апелляционной инстанции правомерно квалифицировал поданный кредитором на стадии апелляционного производства документ не как объяснения (статья 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а как дополнения к апелляционной жалобе (статья 260 названного кодекса), и отказал в его приобщении, поскольку данный документ не был заблаговременно направлен суду и лицам, участвующим в деле.

Утверждение кредитора о неверном указании в постановлении от 28.01.2025 срока его обжалования судом округа не принимается, поскольку указанный в нем месячный срок обжалования соответствует положениям части 5 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, поэтому часть 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае неприменима.

Иные доводы кассационной жалобы судом округа отклоняются, так как они были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств и несогласию с выводом судов относительно низкой вероятности пополнения конкурсной массы за счет указанных кредитором мероприятий. При этом податель кассационной жалобы фактически ссылается не на незаконность обжалуемых судебных актов, а выражает несогласие с произведенной судами оценкой доказательств, просит

еще раз пересмотреть данное заявление по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства.

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами апелляционной инстанции установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2024 по делу № А07-38369/2023 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2025 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н. Пирская

Судьи

О.Э. Шавейникова

К.А. Смагина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.05.2024 2:26:27
Кому выдана Шавейникова Ольга Эдуардовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.02.2025 5:22:27
Кому выдана Смагина Ксения Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 8:36:57
Кому выдана ПИРСКАЯ ОКСАНА НИКОЛАЕВНА