



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6446(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2025 г.

Определение изготовлено в полном объеме 25 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Каменева Андрея Всеволодовича

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 марта 2025 г. по делу № А40-154961/2016 о банкротстве Севрюкова Игоря Михайловича о завершении процедуры банкротства должника.

В заседании приняли участие представители:

Каменева А.В. – Шкляев О.Е.,

публичного акционерного общества "Банк ПСБ" – Сухочева Е.Т.,

Севрюкова И.М. – Волкова И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в сентябре 2011 года Севрюков И.М. поручился за исполнение обществом с ограниченной ответственностью "Стройинновация" кредитных обязательств перед акционерным обществом "Коммерческий банк "РосинтерБанк" (далее – банк). Впоследствии долг переведен на закрытое акционерное общество "Лада Инжиниринг Инвест Компани", а требования по кредитному договору и обеспечивающему его обязательствам банк передал обществу с ограниченной ответственностью "Стройпроект".

Севрюков И.М. также выдавал поручительства компании Венерабл Холдинг Лимитед (Venerable Holding Limited) за исполнение обществами "М-Промсервис Апрелевка", "Лада Инжиниринг Инвест Компания" и "Дилере Моторс" их обязательств по оплате арендных платежей.

14 и 26 марта 2013 г. суд взыскал в пользу компании Венерабл Холдинг Лимитед с Севрюкова И.М. как с поручителя задолженность по арендной плате в размере 2 939 490,83 и 2 267 812,50 доллара США, 14 467 136,55 и 8 259 921,47 руб., а также пени за просрочку этой платы (определения Московского городского суда по делам № 11-5057/13 и № 11-9452/13). Впоследствии компания Венерабл Холдинг Лимитед уступила по 50 процентов требований к Севрюкову И.М. обществу с ограниченной ответственностью "Центр правовой поддержки бизнеса - эффективные решения" и Казарезу П.А.

22 августа 2013 г. Севрюков И.М. передал своему сыну Севрюкову Артему Игоревичу 100 % долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью "Диверс Моторс Авто", "Диверс Моторс-Холдинг", "Диверс Моторс-Центр" по цене 30 000 руб., 11 000 руб. и 11 000 руб. соответственно. Сделка оформлена договорами купли-продажи.

20 апреля 2016 г. Пресненский районный суд г. Москвы взыскал с Севрюкова И.М. в пользу общества "Стройпроект" 138 262 406,28 руб. задолженности по обязательствам, вытекающим из заемных правоотношений (решение по делу №2-3705/2016).

16 августа 2016 г. по заявлению общества "Стройпроект" возбуждено дело № А40-154961/2016 о банкротстве Севрюкова И.М., 30 марта 2017 г. открыта процедура реализации имущества гражданина.

В третью очередь реестра требований кредиторов Севрюкова И.М., помимо прочих, включены требования следующих лиц:

1) Харченко Л.П. в размере 576 360 000 руб. (основной долг по возврату займа), 51 124 198,21 руб. (проценты за пользование займом), 32 353 256,98 руб. (штрафные санкции);

2) общества "Центр правовой поддержки бизнеса - эффективные решения" в размере 319 668 843,84 руб. (основной долг), 33 888 405,32 руб. (штрафные санкции), 60 000 руб. (госпошлина);

3) Ибрагимова О.А. в размере 160 888 130,93 руб. – долг по возврату займа, предоставленного 25 апреля 2002 г.;

4) публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" в размере 147 320 795,57 руб. основного долга.

Таким образом, долговые обязательства Севрюкова И.М. преимущественно связаны с займами, а также выдачей личных поручительств по обязательствам коммерческих организаций, финансово-хозяйственную деятельность которых он контролировал (обществ "Стройинновация", "Лада Инжиниринг Инвест Компани", "Диверс Моторс Восток", "М-Промсервис Апрелевка").

Кроме того, в реестр требований кредиторов должника включено требование о взыскании 14 500 000 руб. с Севрюкова И.М. как лица,

контролировавшего общество "Лада Инжиниринг Инвест Компани" и причинившего ему убытки.

Севрюков И.М. в ходе своего банкротства не передал добровольно финансовому управляющему документацию о своем имущественном положении и материальные ценности. В связи с этим последний истребовал их в судебном порядке (определение Арбитражного суда города Москвы от 18 сентября 2017 г.).

В деле о банкротстве Севрюкова И.М. суд признал недействительным на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отчуждение им своему сыну долей в уставных капиталах хозяйственных обществ. Договоры купли-продажи суд квалифицировал как притворные сделки, а прикрываемое ими дарение – сделкой, совершенной во вред кредиторам при наличии у должника признаков неплатежеспособности (определение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2018 г.).

По результатам проведения процедур банкротства размер реестра требований кредиторов составил 1 660 987 026,88 руб., за реестром учтены требования на 37 729 640,08 руб. За счет реализации имущества должника погашено требований на 4 704 128,52 руб. Финансовый управляющий пришел к выводу о невозможности восстановления платежеспособности должника и об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, в связи с чем 29 ноября 2023 г. он обратился в арбитражный суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении Севрюкова И.М. от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2024 г. процедура реализации имущества Севрюкова И.М. завершена. Суд не освободил его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, мотивировав тем, что Севрюков И.М. не содействовал финансовому управляющему в проведении банкротных процедур. Так, в частности, он не передал документацию, содержащую сведения о своем материальном положении, а также материальные и иные ценности. Требование суда об этом исполнено должником лишь частично в 2019 г.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 марта 2025 г., определение от 15 июля 2024 г. отменено в части отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, Севрюков И.М. освобожден от обязательств. Апелляционный суд исходил из отсутствия доказательств недобросовестного поведения должника как при возникновении у него обязательств, так и в ходе процедур банкротства. Суды указали, что Севрюков И.М. предоставил всю имеющуюся у него информацию о себе и составе своего имущества. Конкретного перечня истребованных у него документов не было, а отсутствие прочей документации не оказало негативного влияния на формирование конкурсной массы.

В кассационной жалобе Каменев А.В. (правопреемник кредитора Харченко Л.П.) потребовал отменить постановления апелляционного и окружного судов в части освобождения Севрюкова И.М. от обязательств и

оставить в силе определение суда первой инстанции. Доводы заявителя сводились к тому, что в деле о банкротстве установлены такие обстоятельства недобросовестного поведения Севрюкова И.М., которые препятствуют освобождению его от исполнения обязательств.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Иваненко Ю.Г. от 24 ноября 2025 г. кассационная жалоба Каменева А.В. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя и общества "Банк ПСБ" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, обратив внимание на то, что после предъявления кредиторами требований к Севрюкову И.М. он безвозмездно передал свое имущество сыну; во время банкротства с финансовым управляющим не он сотрудничал; документы о сделках передал только тогда, когда истекли сроки оспаривания; неоднократно выезжал за границу, не раскрыв при этом источника средств на эти поездки; в период своей трудоспособности не предпринимал попыток трудоустроиться и выплачивать долги за счет заработной платы. Поведение Севрюкова И.М. повлекло затягивание процедуры его банкротства, которая длилась более 8 лет.

Севрюков И.М. в отзыве и его представитель в судебном заседании настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Гражданско-правовые обязательства должны исполняться каждым надлежащим образом, не допуская односторонний отказ от исполнения обязательств, учитывая права и законные интересы другой стороны обязательств, оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства и т.п. (пункт 3 статьи 307, статья 309, пункт 1 статья 310 ГК РФ).

Гражданин, не способный удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам может быть признан банкротом по решению арбитражного суда (пункт 1 статьи 25 ГК РФ, параграф 1 главы X Закона о банкротстве) или во внесудебном порядке (параграф 5 главы X Закона о банкротстве).

Завершение расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершение процедуры внесудебного банкротства гражданина влекут освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28, пункт 1 статьи 223.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

В то же время процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и незаконного прекращения долговых обязательств. Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с

финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности, отыскании его имущества и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

В процедурах банкротства гражданин-должник обязан предоставить финансовому управляющему и кредиторам информацию о его финансовом положении, в том числе сведения о его имуществе с указанием его местонахождения, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве). Неисполнение данной обязанности является обстоятельством, препятствующим освобождению гражданина от исполнения обязательств (абзац 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если должник при возникновении или исполнении обязательств, на которых конкурсный кредитор основывал требование, действовал незаконно (пытался вывести активы, совершил мошенничество, скрыл или умышленно уничтожил имущество и т.п.), то в силу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве эти обстоятельства также лишают должника права на освобождение от долгов (пункт 60 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан и пункт 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г. и 10 ноября 2021 г.).

В данном случае Севрюков И.М. добровольно не исполнял принятые на себя обязательства поручителя, а после принятых в 2013 году судебных решений о взыскании с него значительных денежных сумм он безвозмездно передал своему сыну принадлежащие ему хозяйственные общества.

Впоследствии суд установил, что совершением этой сделки Севрюков И.М. намеревался причинить вред своим кредиторам, в связи с чем признал ее недействительной. Факт заключения подобной сделки указывал на намерение Сердюкова И.М. скрыть свое имущество от правопритязаний кредиторов. Такие действия не отвечают стандарту поведения добросовестного должника, стремящегося исполнить свои обязательства надлежащим образом.

Довод представителя Севрюкова И.М. о том, что стоимость подаренных сыну обществ равна нулю, а поэтому последствия сделки не имели значения для кредиторов, несостоятелен, так как он основан на сведениях о цене обществ не на август 2013 г., когда состоялась сделка, а на значительно более позднюю дату. К тому же этот довод противоречит вступившему в законную силу судебному акту, которым сделки признаны недействительными как вредоносные.

Во время проведения банкротных процедур Севрюков И.М. неоднократно выезжал за границу, что объективно требовало значительных денежных средств как минимум на оплату проезда и проживание. Очевидно, что гражданин, находящийся в состоянии неплатежеспособности, не может позволить себе такие траты. Убедительных доводов и доказательств, указывающих на источники финансирования этих поездок, Севрюков И.М. в суд не представил. Указанные обстоятельства подтверждают обоснованность предположений заявителя кассационной жалобы о сокрытии Севрюковым И.М. от кредиторов

денежных средств или иных материальных ценностей, за счет которых можно было бы погасить задолженность, то есть о его недобросовестном поведении.

Вопреки доводам представителя Севрюкова И.М., арбитражный суд, допуская выезд должника за границу, в определении от 22 октября 2020 года не решал вопрос об источниках финансирования этих поездок.

Севрюков И.М. не передал добровольно финансовому управляющему документы, характеризующие его материальное положение, а также материальные и иные ценности. Поведение должника в этой части является добросовестным, если он самостоятельно и оперативно раскрывает перед финансовым управляющим и кредиторами информацию о своем материальном положении, не требуя судебного принуждения, чего в данном случае не произошло.

Освобождая Севрюкова И.М. от исполнения обязательств перед кредиторами, апелляционный и окружной суды не учли указанные существенные обстоятельства в их совокупности. Судебная коллегия полагает, что такое поведение Севрюкова И.М. не может признаваться добросовестным и, как следствие, оснований для применения пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве (освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов) у судов не имелось. Арбитражный суд города Москвы в данном случае принял по существу правильное решение.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав кредиторов Севрюкова И.М., на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене в части освобождения Севрюкова И.М. от дальнейшего исполнения требований кредиторов с оставлением в силе определения Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2024 г.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 марта 2025 г. по делу № А40-154961/2016 отменить в части освобождения Севрюкова Игоря Михайловича от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Определение Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий судья

Шилохвост О.Ю.

Судья

Букина И.А.

Судья

Самуйлов С.В.