



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
15.09.2025

Дело № А40-266634/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2025 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Гречишкина А.А., Нагорной А.Н.

при участии в заседании:

от ИП Сихаджока Р.С.: Муравьева С.С. д. от 29.09.23

от ООО «НИСТ»: Шеин С.Л. д. от 20.03.25

от ПАО «Сбербанк России»: не явился

рассмотрев 09 сентября 2025 года в открытом судебном заседании кассационную

жалобу ИП Сихаджока Руслана Славиковича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2025,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025

по иску ИП Сихаджока Руслана Славиковича

к ООО «НИСТ»

третье лицо: ПАО «Сбербанк России»

о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Сихаджок Руслан Славикович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НИСТ» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 22/09/21/-Г от 21.09.2022 в размере 3 812 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.05.2023 по 22.10.2024 в размере 796 341 руб. 32 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.10.2024 по момент фактического исполнения обязательства по оплате в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Сбербанк России».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2025 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ИП Сихаджока Руслана Славиковича, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ИП Сихаджока Руслана Славиковича поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы по мотивам, изложенным в судебных актах.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Представители третьего лица в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: www.fasmo.arbitr.ru.

От ответчика в судебном заседании поступило ходатайство об отказе в допуске представителя истца Муравьевой Симе Славиковне ввиду того, что доверенность, выданная индивидуальным предпринимателем, не скреплена его печатью и не удостоверена нотариально.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев указанное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не представлено доказательств того, каким образом затрагиваются его процессуальные права и обязанности.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 22/09/21/-Г от 21.09.2022, по условиям которого поставщик обязуется поставить и

передать в собственность оборудование, а покупатель обязуется оплатить и принять товар.

Согласно пункту 3.2 договора оплата товара покупателем должна быть произведена в следующем порядке: 100% предварительная оплата.

Во исполнение договора истцом на расчетный счет ответчика перечислены денежные средства в качестве предоплаты в размере 100% стоимости товара.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что поставленный ответчиком товар находится в нерабочем состоянии.

В связи с поставкой ответчиком неисправного товара истцом принято решение об одностороннем расторжении договора, о чем 27.04.2023 в адрес ответчика направлена претензия с просьбой вернуть сумму предоплаты.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены, истец, начислив проценты за пользование чужими денежными средствами, обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 456, 471, 475, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из недоказанности факта нарушения ответчиком обязательств по поставке товара ненадлежащего качества.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что судом не была дана оценка всем доказательствам истца, отклоняются судебной коллегией, поскольку нормы статей 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предъявляют конкретных требований к фактической полноте судебных актов. Указание арбитражными судами только выводов, в том числе по итогам непосредственной оценки документов, содержание которых исключает согласие суда с доводами участвующего в деле лица, не является нарушением указанных норм процессуального права.

Иными словами, неотражение судом в решении всех доводов стороны по делу, не свидетельствует о том, что судебный акт был принят с нарушением норм АПК РФ, и без учета позиции стороны.

Доводы заявителя кассационной жалобы, в том числе об отсутствии доказательств работоспособности оборудования, о неподписании акта ввода оборудования в эксплуатацию, а также о том, что судами не дана оценка пояснениям генерального директора общества, данных в рамках дела № А40-158450/2023, подлежат отклонению судом округа.

Так, судами указано, что товар передан покупателю 30.09.2022, что подтверждается товарной накладной № 172 от 30.09.2022. В материалы дела не представлено письменных доказательств, подтверждающих поставку товара ненадлежащего качества. Акт по диагностике аппарата составлен спустя более двух лет с даты поставки товара.

Доводы кассационной жалобы с учетом установленных судами фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неверном толковании норм процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Вопреки доводам кассационной жалобы отказ судов в назначении экспертизы не является процессуальным нарушением, поскольку в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами по делу, из чего следует, что правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы и не носит обязательного характера.

Доводы истца свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами представленных в материалы дела доказательств. Однако в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Оценка доказательственной базы и установление на ее основании фактических обстоятельств дела - прерогатива судов первой и апелляционной инстанций. В рамках настоящего дела суд второй инстанции выполнил данные процессуальные действия в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2025 по делу № А40-266634/2024 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

А.А. Гречишкин

