



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2026 года

Дело № А40-

275023/23

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2026 года

Полный текст постановления изготовлен 10 августа 2026 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Коваля А. В.,

судей Лоскутовой Н. А., Хвостовой Н. О.,

при участии в заседании:

от акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания»

- Дубровская Н. Ю. по доверенности от 04.08.2025г. № 477-2025;

от публичного акционерного общества «Россети Московский регион»

- Кирсанов М. А. по доверенности от 08.11.2024г.;

от акционерного общества «Мосэнергосбыт»

- Медведев В. М. по доверенности от 01.12.2025г. № Д-103-137;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги»;

публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье»;

садоводческого некоммерческого товарищества «Березка»; общества с

ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга» - не явка, извещены;

рассмотрев 03 августа 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Московский регион» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2026 года по делу № А40-275023/23, по иску акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания» к публичному акционерному обществу «Россети Московский регион» о взыскании, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Мосэнергосбыт», открытого акционерного общества «Российские железные дороги», публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье», садоводческого некоммерческого товарищества «Березка», общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга»,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Московская областная энергосетевая компания» (далее – АО «Мособлэнерго», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением (измененным порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к публичному акционерному обществу «Россети Московский регион» (далее – ПАО «Россети Московский регион», ответчик) о взыскании задолженности в за оказанные услуги по передаче электроэнергии в размере 143 876 руб. 02 коп., неустойки в сумме 3 147 709 руб. 62 коп., а также неустойки, начисляемой за период с 15.11.2023 и по день фактической оплаты задолженности.

Дело рассмотрено с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее – АО «Мосэнергосбыт»), открытого акционерного общества «Российские железные дороги», публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье», садоводческого некоммерческого товарищества «Березка», общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга» (далее совместно – третьи лица).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2025 года иск удовлетворен.

Определением от 23 октября 2025 года Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А40-275023/2023 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2026 года решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2025 года отменено, исковые требования удовлетворены частично. С ПАО «Россети Московский регион» в пользу АО «Мособлэнерго» взыскана неустойка в размере 1 492 069 руб. 07 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 17 886 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом апелляционной инстанции, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с жалобой, в которой просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2026 года по делу № А40-275023/23, принять новый судебный акт о частичном удовлетворении требований истца о взыскании неустойки на сумму 94 370 руб. 72 коп.

Заявитель указывает на несогласие с выводами суда апелляционной инстанции, а также ссылается на неправильное применение им норм материального права и ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств при разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию с ответчика неустойки.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель истца возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в соответствующем отзыве, приобщенном к материалам дела.

Представитель третьего лица – АО «Мосэнергосбыт» в судебном заседании дал свои пояснения по доводам кассационной жалобы, представил письменный отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом округа к материалам дела.

Иные третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 АПК РФ, правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и принятии судебного акта, соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, между АО «Мосэнергосбыт» (Заказчиком), ПАО «Россети Московский регион» (Исполнителем-1,) и АО «Мособлэнерго» (Исполнителем-2), заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 17-4036 от 01.01.2008 (далее – договор), во исполнение которого АО «Мособлэнерго» в октябре 2020 года оказывало услуги по передаче электроэнергии.

В соответствии с пунктами 10.1 - 10.2 договора количество и стоимость услуг, оказанных АО «Мособлэнерго» в расчетный период (месяц) и подлежащих оплате, оформляется актом оказания услуг по передаче электрической энергии.

АО «Мособлэнерго» оказало услуги по передаче электрической энергии, что подтверждало соответствующими актами оказания услуг, представленными в материалы дела.

Акт оказания услуг по передаче электрической энергии за октябрь 2020 года был подписан ПАО «Россети Московский регион» и АО «Мособлэнерго» с протоколом разногласий.

В процессе рассмотрения дела ПАО «Россети Московский регион» произвело частичную оплату долга, в связи с чем объем разногласий между сторонами составил 143 876 руб. 02 коп. (в соответствии с измененным истцом предметом заявленных требований).

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по оплате оказанных услуг в досудебном порядке, АО «Мособлэнерго» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 330, 332-333, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), нормами, содержащимися в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861 (далее – Правила № 861), Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, а также разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что факт наличия задолженности ответчика по договору в заявленном истцом размере был подтвержден материалами дела, а ПАО «Россети Московский регион» не представило доказательств своевременной оплаты услуг по передаче электроэнергии за спорный период, суд первой инстанции признал заявленные требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При разрешении дела апелляционный суд применил те же нормы материального права, однако, проанализировав содержание вступивших в законную силу судебных актов, имеющих значение для разрешения настоящего спора, признал, что спорная задолженность по договору у ответчика отсутствует, а также сославшись на необоснованность расчета пени, представленного истцом, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск частично, взыскав с ответчика только законную неустойку в размере 1 492 069 руб. 07 коп.

Постановление апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований истца лицами, участвующим в деле, не обжалуется, поэтому судебный акт проверяется судом округа в рамках доводов кассационной

жалобы ПАО «Россети Московский регион», касающихся неправомерности размера взысканной неустойки.

Судом кассационной инстанции полагает, что при рассмотрении требования о взыскании неустойки судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Как следует из пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по заявлению должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

Как следует из материалов дела, ответчик при рассмотрении спора в суде первой инстанции в отзыве на иск и иных процессуальных документах заявлял ходатайство о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

При рассмотрении дела арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, поэтому ходатайство ответчика о снижении неустойки подлежало рассмотрению по существу.

Однако ходатайство о снижении неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ судом апелляционной инстанции рассмотрено не было.

Поскольку указанный недостаток не может быть устранен судом кассационной инстанции в силу ограниченности полномочий по исследованию и оценке доказательств, постановление апелляционной инстанции подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Кроме того, в кассационной жалобе заявитель также ссылается на то, что судом апелляционной инстанции период начисления неустойки определен неверно, поскольку договором исключена ответственность ответчика в случае наличия разногласий между АО «Мособлэнерго» и АО «Мосэнергосбыт». При этом, ответчик не принимал на себя обязательства производить оплату истцу исходя из собственных средств, поскольку по условиям договора оплата услуг производится исходя из средств, полученных от АО «Мосэнергосбыт» - заказчика по договору.

В соответствии с п. 5.1.26 договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2008 № 17-4036 в редакции дополнительного соглашения от 28.11.2014 г. №ОР-2014, при возникновении разногласий при формировании баланса оплата производится по данным заказчика, а после урегулирования разногласий при необходимости производится перерасчет.

В соответствии с п. 10 Регламента расчета стоимости услуг (Приложение № 9 к Договору) оспариваемая часть подлежит оплате одновременно с очередным платежом за месяц, в котором стороны произвели согласование оспариваемого объема.

Таким образом, заявитель полагает, что по условиям договора, расчет неустойки на оспариваемую часть, подлежал с 21 числа месяца следующего за месяцем, в котором в пользу истца урегулированы разногласия между АО «Мособлэнерго» и АО «Мосэнергосбыт». То есть оплата должна быть произведена с очередным платежом за месяц, в котором стороны произвели согласование оспариваемого объема.

В качестве обстоятельств, подтверждающие данные доводы, заявитель приводит состоявшиеся и вступившие в законную силу судебные акты между

теми же сторонами за предыдущие расчетные периоды по делам № А40-163043/2023, А40-137654/2023, А40-64465/2023, А40-34692/2023, в которых суды приходили к выводу о том, что соглашением сторон исключалась ответственность ответчика в случае наличия разногласий между сторонами.

По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции не учел, что изначально, разногласия истца с заказчиком при определении объемов полезного отпуска были больше и были частично урегулированы путем переговоров, а также урегулированы судебными актами, имеющими преюдициальное значение. В оставшейся части, как указывает заявитель, объективно существовали обстоятельства, при которых определение объема оказанных услуг, и рассмотрение настоящего дела, было невозможно, а именно: велись судебные разбирательства по делам № А41-39659/23, А41-19205/23, А41-21572/23, А41-31058/23, до разрешения которых невозможно было установить объем обязательств сторон.

Однако, все указанные обстоятельства и доводы заявителя применительно к положениям заключенного между сторонами договора, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора, не были должным образом рассмотрены и оценены судом апелляционной инстанции с учетом вышеприведенных положений действующего законодательства.

Суд кассационной инстанции полагает, что указанные недостатки в исследовании апелляционным судом доказательств, нарушения норм права, повлекли ошибки в оценке спорных правоотношений сторон, установлении судом обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора.

Допущенные апелляционным судом нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции, поскольку для этого требуется установление фактических обстоятельств дела посредством исследования и оценки доказательств, в связи с чем постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, который рассматривал дело по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть вышеизложенное, рассмотреть в установленном порядке и дать оценку ходатайству ответчика о снижении размера предъявленной к взысканию неустойки, полно и всесторонне рассмотреть иски требования по настоящему делу, правильно применить положения действующего законодательства к спорным правоотношениям сторон, установить правовые основания для начисления и взыскания неустойки в указанном размере, оценить все представленные в материалы дела доказательства и проверить заявленные лицами, участвующими в деле, доводы, приняв судебный акт при правильном применении норм материального и процессуального права, в котором указать мотивы, по которым суд согласился с доводами и возражениями участвующих в деле лиц или отклонил их, обосновывая причины.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2026 года по делу № А40-275023/23 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

А. В. Коваль

Судьи:

Н. А. Лоскутова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.05.2026 10:44:30
Кому выдана Хвостова Наталья Олеговна

Н. О. Хвостова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.04.2026 11:01:10
Кому выдана Лоскутова Наталья Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.08.2025 13:14:28
Кому выдана Коваль Алексей Витальевич