

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Хлыновская, д. 3, г. Киров, Кировская область, 610998
<http://2aas.arbitr.ru>, тел. 8 (8332) 519-109

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А82-5221/2024

29 августа 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2025 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Четвергова Д.С.,
судей Ившиной Г.Г., Минаевой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Алеевой А.А.,
в отсутствие участвующих в деле лиц,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Час-Пик» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2025 по делу № А82-5221/2024

по иску общества с ограниченной ответственностью «Час-Пик» (ИНН: 7610121746, ОГРН: 1167627092731)

к обществу с ограниченной ответственностью «Инфинити» (ИНН: 7604313538, ОГРН: 1167627093600),

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Медпоинт» (ИНН: 7729443613, ОГРН: 1157746009783),

о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Час-Пик» (далее – ООО «Час-Пик», истец, заявитель жалобы) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Инфинити» (далее – ООО «Инфинити», ответчик) 410 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Медпоинт» (далее – ООО

«Медпоинт», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2025 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

ООО «Час-Пик» с принятым решением суда первой инстанции не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе ее заявитель настаивает на наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, указывает, что между ООО «Медпоинт» и ООО «Инфинити» никакие условия оказания услуг не согласовывались, договор не заключался; фактическое исполнение заказа не осуществлялось; документы, свидетельствующие о несении ответчиком расходов на изготовление заказа, в материалы дела не представлены. Оплата произведена ошибочно и сама по себе, несмотря на наличие назначения платежа, не может свидетельствовать о наличии договорных отношений между сторонами.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 27.05.2025 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 28.05.2025 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

ООО «Медпоинт» в отзыве на апелляционную жалобу поддержало доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе.

Более подробно позиции истца и третьего лица со ссылками на положения действующего законодательства и конкретные обстоятельства дела приведены в апелляционной жалобе.

На основании положений статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство откладывалось судом до 28.08.2025 в связи с необходимостью получения отзыва с мотивированными пояснениями от ответчика.

ООО «Инфинити» письменный мотивированный отзыв и апелляционную жалобу не представило, протокольное определение суда от 10.07.2025 не исполнило.

Определением от 28.08.2025 в соответствии со статьей 18 АПК РФ и в связи с невозможностью дальнейшего участия судьи Великоредрчанина О.Б. в рассмотрении дела в составе суда произведена замена на судью Ившину Г.Г.

Стороны и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19.12.2023 ООО «Медпоинт» на основании платежного поручения № 50 перечислило на расчетный счет ООО «Инфинити» денежные средства в размере 410 000 рублей. В назначении платежа указано «Оплата по счету № 2 от 18.12.2023 г.

Оплата по договору № 1-2023 Рекламные услуги. (Разработка корпоративных подарков) НДС не облагается».

26.01.2024 между ООО «Медпоинт» (цедент) и ООО «Час-Пик» (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии), предметом которого является уступка права требования к должнику – ООО «Инфинити», возникшего в результате ошибочного перевода денежных средств в размере 410 000 рублей по платежному поручению от 19.12.2023 № 50.

Уведомив должника о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, ООО «Час-Пик» направило в адрес ООО «Инфинити» досудебную претензию с требованием в добровольном порядке осуществить возврат ошибочно перечисленных денежных средств по платежному поручению от 19.12.2023 № 50.

Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Ярославской области с рассматриваемым в рамках настоящего дела иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12, пришел к выводу об отсутствии в деле доказательств неосновательности получения ответчиком денежных средств (таким основанием явились конкретные правоотношения), в связи с чем, отказал в удовлетворении исковых требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают вследствие неосновательного обогащения.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора,

требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и другие. В предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно распределяться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного 17.07.2019).

Отсутствие договорных отношений является отрицательным фактом, который в силу указанного обстоятельства не подлежит доказыванию истцом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2017 № 305-ЭС17-4211).

В части 1 статьи 64, статей 71, 168 АПК РФ определено, что арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

На основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4).

Суды при рассмотрении требований сторон, вытекающих из договорных отношений, в любом случае проверяют договор на предмет его заключенности или недействительности (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (абзац 1).

Существенными условиями договора являются: условие о его предмете, условия, существенные для договоров данного вида в силу закона или иных правовых актов, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (абзац 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 154 ГК РФ и пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон исходит воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается и участвующими в деле лицами не оспаривается, что третье лицо перечислило в адрес ответчика 410 000 рублей.

Ответчик указал, что денежные средства в заявленном размере перечислены третьим лицом по договору на оказание рекламных услуг по разработке корпоративных подарков, однако надлежащие доказательства, подтверждающих наличие договорных отношений между ООО «Медпоинт» и ООО «Инфинити», не представлено.

Вопреки доводам ответчика, сам по себе счет на оплату от 18.12.2023 № 2 (указание этого счета в назначении платежа) в отсутствие конкретного задания заказчика, содержащего (согласующего) все существенные условия договора, не подтверждает факт заключения договора. При этом из пояснений самого ответчика (л.д. 39) следует, что заключенный, по его утверждению, договор не был исполнен по причине несогласованности логотипов корпоративных подарков.

Документально подтвержденные пояснения о том, каким образом осуществлялось согласование условий заключенного, по мнению ответчика, договора (в том числе его предмета), в материалы дела не представлено; доказательства осуществления взаимодействия между сторонами

рассматриваемых правоотношений отсутствуют. ООО «Медпоинт» факты наличия какого-либо взаимодействия с ответчиком, договорных отношений с ним и их согласования отрицает.

В рассматриваемой ситуации условие о предмете договора сторонами не было согласовано, что свидетельствует о его незаключенности.

Кроме того, в материалы дела не представлены документы, подтверждающие фактическое осуществление расходов и исполнение обязательств ответчиком в счет оплаты перечисленных третьим лицом денежных средств. Напротив, как усматривается из пояснений ответчика, фактически исполнение обязательств после поступления денежных средств не осуществлялось. Соответственно, какие-либо услуги ответчиком третьему лицу не оказывались.

Таким образом, повторно исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ во взаимной связи с подлежащими применению положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для удержания перечисленных третьим лицом денежных средств в размере 410 000 рублей.

При таких обстоятельствах, учитывая заключение договора цессии между истцом и третьим лицом, а также отсутствие доказательств возврата денежных средств (иное не подтверждено), требование истца о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела, при действующем нормативно-правовом регулировании спорных правоотношений, не усматривается.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2025 по делу № А82-5221/2024 подлежит отмене (пункт 2 статьи 269, пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ), а апелляционная жалоба ООО «Час-Пик» – удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая признание заявленных исковых требований обоснованными и их удовлетворение, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 АПК РФ, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Час-Пик» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2025 по делу № А82-5221/2024 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Час-Пик» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инфинити» (ИНН: 7604313538, ОГРН: 1167627093600) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Час-Пик» (ИНН: 7610121746, ОГРН: 1167627092731) денежные средства в размере 410 000 рублей, а также 41 200 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы.

Арбитражному суду Ярославской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Д.С. Четвергов

Судьи

Г.Г. Ившина

Е.В. Минаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.11.2024 8:17:58
Кому выдана Четвергов Дмитрий Сергеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 7:22:33
Кому выдана Минаева Елена Вячеславовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 7:28:35
Кому выдана Ившина Галина Геннадьевна